

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/285/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207065
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812207065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa A. T. nar. XX.XX. XXXX, bytom S. J. X, proti odporkyňi T. T. nar. XX.XX. XXXX, bytom S. Š. XX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou G. T. nar. XX.XX. XXXX, bytom S. Š. XX, o zníženie výživného pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na odporkyňu od právoplatnosti tohto rozsudku na minimálnu čiastku. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu bola jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyne v septembri 2011 znížená na 50,- Eur mesačne. V dôsledku organizačných zmien bol 01.05. 2011 uvoľnený zo zamestnania a preto sa mu príjem značne znížil. Je nezamestnaný a poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur mesačne a jeho ďalší príjem, ktorý má od zamestnávateľa, kde pracuje na základe dohody o vykonaní práce je v priemere iba 50,- Eur mesačne.

Navrhovateľ vo svojich výpovediach uviedol, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného, kedy súd znížil výživné na odporkyňu na 50,- Eur mesačne už bol nezamestnaný, ale poberal podporu v nezamestnanosti. Podporu v nezamestnanosti poberal do januára 2012. Následne požiadal o dávky v hmotnej núdzi a zároveň si hľadal zamestnanie. Podarilo sa mu zamestnať iba na základe dohody o vykonaní práce vo firme OMD Kovo s.r.o. Rožňava. Ako dôkaz predložil súdu dohodu zo dňa 23.01. 2012 a prehľad o príjmoch z 15.08. 2012. Ďalej uviedol, že jeho príjem od zamestnávateľa nepresahuje sumu 60,- Eur mesačne. Žije s priateľkou O. J. v jednoizbovom byte. Byt je v jeho osobnom vlastníctve. Aj priateľka je nezamestnaná. Náklady uhrádzajú po 110,- Eur mesačne. Poukázal aj na to, že finančné pomery odporkyne sú dobré, lebo jej matka má dobrý príjem, vie však o tom, že študuje na vysokej škole, kde končí bakalárske štúdium. Navrhovateľ k výpovedi splnomocnenej zástupkyne odporkyne uviedol, že jej tvrdenie nie je celkom presné, lebo u svojho zamestnávateľa má vyšší príjem len asi o 60,- Eur mesačne.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že tento akademický rok je študentkou 2. ročníka dennej formy magisterského štúdia a štúdium ukončí v júni po vykonaní štátnych skúšok. Počas školského roka nie je zamestnaná. V čase štúdia býva v podnájme a náklady uhrádza po 70,- Eur mesačne. Domov chodí každý týždeň a preto má náklady aj s cestovným. Okrem toho uhrádza náklady za oblečenie, stravu, ako aj náklady na štúdium. Ďalšie náklady súvisia s vykonaním štátnych

skúšok, s diplomovou prácou a promóciami. Tieto náklady uhrádza zo svojich úspor, ako aj z výživného zo strany navrhovateľa a ďalšie potreby jej uhrádza matka. V júni 2012 pracovala brigádnicky v Taliansku ako čašníčka a ušetrila 400,- Eur. Pracovala aj v Srbsku ako tľmočníčka, ale túto prácu vykonávala iba niekoľko dní a ušetrila z výplaty 400,- Eur. Na účte má 600,- Eur, iné úspory nemá. K výpovedi navrhovateľa uviedla, že podľa jej vedomostí jeho priateľka pracuje v zahraničí ako opatrovateľka. Odporkyňa predložila súdu aj dôkazy : potvrdenie o štúdiu a rozpis svojich mesačných nákladov.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že výživné po 50,- Eur mesačne nepostačuje na krytie potrieb odporkyne. Odporkyňa preto sa snaží pracovať brigádnicky počas letných prázdnin. Žije v jej domácnosti a ona si voči nej taktiež plní svoju vyživovaciu povinnosť. Jej príjem je však nízky, pracuje ako učiteľka a zarába 580,- Eur mesačne. S odporkyňou býva v trojizbovom byte a náklady uhrádza po 200,- Eur mesačne. Poukázala aj na to, že odporkyňa má aj zdravotné problémy, s ktorými súvisia aj ďalšie náklady. Mesačne na odporkyňu vynakladá aspoň 250,- Eur.

Zo spisu tunajšieho súdu 9C/87/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.09. 2011 súd znížil výživné na odporkyňu zo strany navrhovateľa na 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.11. 2011. V čase tejto súdnej úpravy výživného navrhovateľ bol nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti. Odporkyňa bola študentkou vysokej školy a vyživovaciu povinnosť voči nej si plnila aj jej matka.

Zo správy od Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že navrhovateľ pobera dávky v hmotnej núdzi po 62,50 Eur mesačne. Odporkyne sa dávky v hmotnej núdzi nevyplácajú. Navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05. 2011.

Podľa správy od OMD Kovo s.r.o. Rožňava, navrhovateľ pracuje na základe dohody o vykonaní práce a v mesiaci august 2012 bol jeho príjem v sume 60,- Eur.

Z predloženého potvrdenia o štúdiu súd zistil, že odporkyňa je študentkou 2. ročníka dennej formy magisterského štúdia na Prešovskej univerzite v Prešove.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že odporkyňa je naďalej odkázaná na výživu navrhovateľa, lebo sa pripravuje na budúce povolanie ako študentka na vysokej škole. Študuje dennou formou štúdia a preto z tohto dôvodu počas školského roka nemôže byť zamestnaná, brigádnickú činnosť vykonáva iba v letných mesiacoch, teda počas letných prázdnin. Je odkázaná na výživu svojich obidvoch rodičov, teda aj na výživu zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ je naďalej nezamestnaný, čiastočne odkázaný

na dávky v hmotnej núdzi, lebo od 24.01. 2012 pracuje na základe dohody o vykonaní práce u firmy OMD Kovo s.r.o. Rožňava. Je síce preukázané, že dosahuje nízky príjem, ale z jeho samotnej výpovede vyplýva, že tento príjem je vyšší, ako to vyplýva z potvrdenia od jeho zamestnávateľa. Navrhovateľ pritom okrem odporokyne ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že navrhovateľ je naďalej schopný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporokyne aspoň v takej čiastke, ako mu to bolo stanovené posledným rozhodnutím súdu teda po 50,- Eur mesačne. Súd preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O.s.p.. Neúspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a úspešnej odporokyni právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /