

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/188/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209570  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209570.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený C.Ž. D., B. S. R. D., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 euro s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 euro od 12.6.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia 70,10 euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 248,95 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.12.2011 uzavrel ako postupník s postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola súčasnému žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 13.07.2007 vo výške 248,95 Eur. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného si zúčastnené strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti porušil a to tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 11.05.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/746/2012-21, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 8C/188/2012-35 zo dňa 03.07.2012 zrušil a odporcovi uznesením č.k. 8C/188/2012-38 zo dňa 12.07.2012 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe B. V. R., C. D.. Následne bol vo veci vytyčený termín pojednávania a to na deň 27.09.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami spoločnosti právneho predchodcu navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronickej komunikačných dátových služieb, jednotlivými faktúrami ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 13.07.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o pripojení a zároveň dodatok k zmluve o pripojení v súlade s § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 5 dodatku sa žalobca so žalovaným dohodli, že ak žalovaný poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, žalovaný sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk (248,95 Eur).

Žalobca svoje služby vyúčtoval žalovanému faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur (7.499,87 Sk) splatnej dňa 11.06.2009

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z., žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 Všeobecných podmienok cenník je tarifa v zmysle § 41 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b ) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Z vykonaného dokazovania - z obsahu spisového materiálu vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré mu riadne vystavoval faktúry a žalovaný napriek tomu, že v zmluve sa zaviazal faktúry uhrádzať nečinil tak, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie splatných faktúr ako aj zmluvných pokút v zmysle dohovoru v písomnej zmluve.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

V súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka v konaní aj k náhrade trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu učinil dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie návrhu), keď každý úkon má hodnotu 21,58 Eur k čomu je nutné pripočítať režijný paušál za každý úkon 2x7,63 Eur + 20% DPH čo je 11,68 Eur a tak trovy právneho zastúpenia činia celkom s DPH 70,10 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.