

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010442
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010442.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. N. , pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného N. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 02.08.2012, sp. zn. 1Pp/21/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. septembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 02.08.2012 sp. zn. 1Pp/21/2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného N. N. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/99/2009 zo dňa 05.11.2010, právoplatným dňa 23.11.2010.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil len formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu) a nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Nepreukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je hodnotený, že preukazuje splnenie podmienok čiastočne na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, k jej spáchaniu má nekritický postoj, stanovené ciele programu zaobchádzania plnil čiastočne v oblasti edukácie, aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nebola vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Súd je toho názoru, že si nevytvoril dostatočné podmienky k podmiennečnému prepusteniu. Prognóza, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia u neho nie je splnená, pretože ako to vyplýva z odpisu registra trestov, dopúšťal sa opakovane trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmiennečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere, lebo vzhľadom na jeho páchanie trestnej činnosti nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť, ktorú však do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 24.09.2012, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť i napriek tomu, že mu bol už uložený i nepodmienečný trest odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienené prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.