

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010579
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123010579.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 09. 2023, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/43/2023 zo dňa 25. 07. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/43/2023 zo dňa 25. 07. 2023, bol obž. A. B. uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 2), 3), 4) obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 3) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1. dňa 6.11.2018 v čase okolo 15:00 až 15:30 hod. telefonicky na číslo XXX/XXXXXXX, z presne nezisteného miesta kontaktoval A. C., trvale bytom D. XXXX/XX, E. E., ktorej sa predstavil ako doktor F. G. a tejto uviedol, že jej zať D. H. sa stal účastníkom dopravnej nehody, kde pri tejto mal svojim konaním zraniť dieťa a sám mal pri nehode utrpieť úraz jazyka, pričom následne na základe jeho pokynov, ktoré mal mať od D. H., nakoľko tomuto sa nedalo pre úraz jazyka dobre rozprávať, mu A. C. následne prostredníctvom služby Western Union zrealizovala dňa 6.11.2018 v čase o 16,52 hod. platbu vo výške 1.750 €, s poplatkom za túto službu vo výške 77 € a to v prospech príjemcu A. B., s krajinou určenia Česká republika, ktorá mala slúžiť ako náhrada za vzniknutú škodu spôsobenú účastníčke dopravnej nehody a matke zraneného dieťaťa z Čiech, avšak tieto tvrdenia sa nezakladali na pravde, čím týmto konaním uviedol A. C., trvale bytom D. XXXX/XX, E. E. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.827 €,

2. v presne nezistenom čase po 14:00 hod. dňa 25.10.2018 telefonicky kontaktoval poškodenú I. E. na jej pevnú linku číslo XX/XXXXXXX v mieste jej trvalého bydliska v E., B. X, pod zámienkou vylákať od nej peniaze a to tak, že sa predstavil ako D. J. z Kramárov a uviedol, že jej syn K. mal haváriu s občanmi Českej republiky, ktorých dieťa je v bezvedomí a že jej syn, ktorý nehodu zavinil sa s tými Čechmi dohodol, že danú nehodu nebudú riešiť cez políciu, ale bude stačiť finančné odškodnenie, ktoré bolo najprv vo výške 7.000 €, no potom sa jej syn s nimi dohodol, že bude stačiť 3.500 €, avšak poškodenú poprosil syn prostredníctvom D. J., aby túto sumu išla poslať prostredníctvom Western Union na meno A. B. do Českej republiky, pričom osoba vystupujúca ako D. J. jej ešte nechala na seba telefónne číslo XXXX/XXX XXX, aby sa potom ozvala, s čím poškodená súhlasila a išla do I. E. na Detvianskej ulici v Bratislave vytriahnuť zo svojho účtu sumu 3.700 €, s ktorými išla hneď vedľa na poštu, kde podľa pokynov peniaze vo výške 3.500 € poslala, kde tieto boli obratom vybraté A. B. na pobočke Western Union v Břeclavi, Česká republika, následne poškodená po všetkom telefonovala svojmu synovi K. kedy

zistila, že tieto skutočnosti sa nezakladali na pravde, čím A. B. spolu s neznámym páchatelom uviedol poškodenú I. E., nar. XXXX, trvalé bytom E., B. X do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 3.500 €,

3. v presne nezistenom čase okolo obeda dňa 25.10.2018 telefonicky kontaktoval poškodenú I. E. na jej pevnú linku číslo XX/XXXXXXXXX v mieste jej trvalého bydliska v E., K. XX, pod zámienkou vylákať od nej peniaze a to tak, že sa predstavil ako D. J. z Kramárov a uviedol, že jej syn H. mal autonehodu s občanmi Českej republiky, kde je veľmi ťažko zranené ich malé dieťa a že keď im dá peniaze vo výške 7.000 €, tak tí Česi nebudú kontaktovať políciu, na čo mu poškodená uviedla, že takú sumu doma nemá, ale majú u dcéry a pôjde po ňu, pričom jej D. J. nechal na seba telefónne číslo XXXX/XXX XXX, následne však poškodená dcére vyrozprávala celý príbeh a zistili, že táto skutočnosť sa nezakladala na pravde, preto keď opätovne na uvedenú pevnú linku telefonovala neznáma osoba, tak zdvihla jej dcéra a povedala, že volajú políciu, čím takto chcel uviesť poškodenú I. E., nar. XXXX, trvalé bytom E., K. XX uviesť do omylu a v prípade ak by mu vyplatila ním požadovanú sumu, ktorú by následne vybral obvinený A. B., spôsobili by jej týmto konaním škodu vo výške 7.000 €,

4. A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorý dňa 31.10.2018 v čase okolo 10:00 až 10:30 hod. z nezisteného miesta a z nezisteného telefonického čísla kontaktoval poškodenú D. E., trvale bytom E., E. XX na jej pevnú linku číslo XX/XXXXXXXXX v mieste jej trvalého bydliska E., E. L. XX a predstieral okolnosti po fiktívnej dopravnej nehode a to tak, že sa predstavil ako doktor z Kramárov v Bratislave a poškodenej uviedol, že jej syn mal autonehodu s občanmi Českej republiky a jeho konaním malo dôjsť k zraneniu dieťaťa a sám mal utpieť úraz jazyka, pričom jej uviedol, že to nechcú riešiť cez políciu, ale bude potrebné poslať peniaze ako odškodné, pričom sa jej spýtal koľko má doma peňazí, načo poškodená uviedla, že má sumu vo výške 700 €, pričom poškodená dňa 31.10.2018 v čase o 13:33 hod. na pošte v Bratislave, v Lamači prostredníctvom služby Western Union zrealizovala platbu v dohodnutej výške 700 € s poplatkom za uvedenú službu vo výške 38 € a to v prospech príjemcu A. B., s krajinou určenia Česká republika, pričom peniaze v Českej republike na pobočke Western Union v Břeclavi dňa 31.10.2018 vybral obvinený A. B., avšak jediný syn poškodenej a to K. E. autonehodu nemal a uvádzané skutočnosti ohľadne dopravnej nehody jej syna sa nezakladali na pravde, čím bola poškodená D. E., nar. XXXX, trvalé bytom E., E. XX uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške 738 €.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil a to podľa § podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom D. XXXX/XX, XXX XX E. E. náhradu škody vo výške 1.827,- Eur a poškodenej I. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom B. X, E., náhradu škody vo výške 3.500,- Eur.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadla obhajkyňa obžalovaného, ktorá priamo do zápisnice z hlavného pojednávania podala odvolanie voči rozsudku čo do viny, trestu a náhrady škody.

V písomných dôvodoch svojho odvolania obhajkyňa uviedla, že súd vychádzal z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, pričom išlo predovšetkým o výsluchy poškodených. Uvádzala, že vo veci obžalovaný nebol vypočutý, keďže aj napriek pátraniu nebolo zistené, že sa zdržiava, ani žiadna okolnosť, ktorá by osvedčila skutočnosť, že sa pozná s poškodenými alebo svedkami, že to bol práve on, kto finančné prostriedky prevzal, že on je tá osoba, ktorá bola označená na prevzatie peňazí ako A. B.. Zároveň poukázala na to, že okresný súd konštatoval, že skutky spáchal v spolupáchateľstve spolu s ďalšími osobami, ktoré sa nepodarilo stotožniť. V závere poukázal na to, že z vykonaného dokazovania nevyplýval záver, že on je tou osobou, ktorá sa mala dopustiť trestnej činnosti a nie je vylúčené, že v tomto prípade ide o jednoduchý prípad tzv. krádeže identity.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd prejednával odvolanie obžalovaného, sa obžalovaný A. B. nedostavil, vzhľadom k tomu, že voči nemu bolo konané ako proti ušlému, jeho obhajkyňa prítomná na verejnom zasadnutí bola.

V konečných návrhoch krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné a obhajkyňa obžalovaného zotrvala na podaných dôvodoch podaného odvolania a nepovažovala skutok za preukázaný.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ktoré napadol obžalovaný svojím odvolaním a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu je nepochybné, že obžalovaný A. B. sa trestnej činnosti dopustil tak, ako mu bola kladená za vinu, ako to vyplýva z riadne zisteného skutkového stavu okresným súdom na hlavnom pojednávaní, ako aj z ďalších dôkazov, ktoré boli predmetom prípravného konania.

Z týchto dôvodov krajský súd považoval uznanie viny obžalovaného zo strany okresného súdu za riadne odôvodnené, vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu.

Čo sa týka uloženého trestu, má krajský súd za to, že okresný súd riadne zistil príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u neho vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to že už bol v minulosti za trestnú činnosť odsúdený. Z dôvodu prevahy príťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi došlo u obžalovaného podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. k úprave trestnej sadzby zvýšením jeho dolnej hranice o jednu tretinu na sadzbu 5 rokov, 4 mesiace až 10 rokov, v rámci ktorej prvostupňový súd trest aj ukladal. Z tohto dôvodu má krajský súd za to, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá už bola viackrát v minulosti súdne trestaná a to celkovo 7-krát a teda krajský súd v predmetnej veci považoval rozhodnutie o nepodmienečnom treste v trvaní 5 rokov a 4 mesiace za primeraný pre obžalovaného.

Keďže okresný súd napadnutý rozsudok náležite odôvodnil a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého rozsudku v podrobnostiach odkazuje, nakoľko opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Krajský súd zároveň preskúmal, či v predmetnej veci boli naplnené všetky podmienky na konanie voči obžalovanému ako proti ušlému, pričom z trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a zároveň je zrejmé, že pokus o lokalizáciu obžalovaného bol neúspešný.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. teda možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva, konanie ako proti ušlému.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného, podané prostredníctvom obhajkyne, postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.