

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123378550  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6123378550.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, u matky, t.č. bytom C., N. XX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra matky J. Y., rodenej Y. (predtým I.), nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C., N. XX a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. XXX/XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8P/77/2023-18 zo dňa 23.08.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8P/77/2023-18 zo dňa 23.08.2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matka je povinná odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, výrokom II. navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala návrh vo veci samej, ak návrh vo veci samej nepodá nasledujúcim dňom po uplynutí uvedenej lehoty neodkladné opatrenie sa ruší a výrokom III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia v odsekoch 1., 2. okresný súd poukázal na návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a v odsekoch 3., 4., 5., 6., 7. na zistený skutkový stav veci, v rámci ktorého uviedol aj obsah správ kolízneho opatrovníka.

3. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd aplikoval § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), § 324 ods. 2 CSP, § 324 ods. 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, § 367 ods. 1 CMP, § 330 ods. 1 CSP, § 363 CMP, Článok 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, Článok 5 písm. a) až c) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „Zákon o rodine“), Článok 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 3 ods 1 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 5 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 9 ods. 1, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

4. Okresný súd poukázal na účel neodkladného opatrenia a zdôraznil záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť vždy dominantný.

5. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že matka maloletej I. má ďalšie dcéry, a to G., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo matky s otcom týchto detí I. I., nar. XX.XX.XXXX bolo

rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/3/2022-303 zo dňa 01.02.2023, právoplatným 21.02.2023 rozvedené, maloleté deti G. a D. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, ich matka bola zaviazaná prispievať na každú z dcér po 50 Eur mesačne a styk matky s dcérami bol ponechaný na dohodu rodičov. Boli v tomto konaní (o rozvod manželstva) vypracované znalecké posudky nielen na I. I., ale aj matku maloletej v tom čase s priezviskom I.. Zo znaleckého posudku č. 069/2022 vypracovaného I.. F. Y., znalkyňou z odboru psychiatrie a znaleckého posudku č. 10/2022 vypracovaného I.. V. G., znalkyňou z odboru psychológie okresný súd zistil, že osobnosť matky je disharmonická, jej prístup k životu je celkovo chaotický, neplánovitý, málo zodpovedný, po emočnej stránke nedokáže poskytnúť primerané saturovanie potrieb maloletým deťom, najmä lásky a bezpečia, v jej prístupe nie je dostatočný pokoj a empatia, reaguje egocentricky a bez obetavosti, bez ktorej sa výchova maloletej nezaobíde. V októbri 2022 bola u nej zistená diagnóza: F 19.1 - Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok : škodlivé užívanie (č. I. 249 zo spisu zn. 1P/3/2022). Matka sa bezprostredne po rozvode s I. I. vydala za I. Y., nar. XX.XX.XXXX, z ich vzťahu sa XX.XX.XXXX narodila maloletá I.. Matka maloletej naďalej užíva alkoholické nápoje, ktoré kombinuje s užívaním Neurolu. Po tom, čo jej manžel - otec maloletej bol vzatý do väzby istý čas žila v domácnosti navrhovateľky, potom sa odsťahovala k svojim rodičom, odkiaľ navrhovateľke poslala fotku svojho krku so stopami násillia. Údajne mal k nej byť agresívny jej otec C. Y.. Ani u svojich rodičov matka maloletej nenašla dostatočne bezpečné a stabilné prostredie na výchovu maloletej I.. Na základe týchto skutočností okresný súd dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu navrhovateľky Y. Y..

6. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej z dôvodov podľa § 365 písm. g) CSP, pretože zistený skutkový stav neobstojí, sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Matka nesúhlasí so zverením maloletej dcéry do starostlivosti starej matky zo strany otca. Poukazuje na znalecký posudok I.. N. Y. zo dňa 09.08.2023, v zmysle ktorého záverov bolo konštatované, že matka maloletej J. Y. netrpí žiadnou duševnou poruchou, chorobou trvalou ani prechodnou. Prejavy syndrómu závislosti matky maloletej od návykových látok vrátane alkoholu znalec nezistil. Rovnako znalec nezistil u matky maloletej sklony k seba poškodzovaniu či samovražedné sklony. Súčasný zdravotný stav matky maloletej si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu. Osobnosť matky maloletej nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená. Vzhľadom k tomu, že maloletá má len 6 mesiacov je naviazaná na matku, matka má pozitívne citové väzby k svojej dcére, nie je pravdou, že by jej ubližovala. Matke záleží na maloletej, nechce dovoliť, aby sa jej takýmto spôsobom maloletá dcéra odcudzila. Venuje jej náležitú pozornosť, hrá sa so svojou dcérou, ktorá sa cíti bezpečne v jej prítomnosti. Neboli preukázané žiadne okolnosti, z ktorých by mohlo vyplývať, resp. usudzovať, že matka by mohla ublížiť maloletej dcére. Obidvom rodičom zákon ukladá povinnosť vykonávať rodičovské práva a povinnosti tak, aby boli chránené záujmy maloletého dieťaťa. Je na prospech maloletej a rovnako v jej záujme, aby trávila čas so svojou matkou a aby ju vychovávala matka. Žiadala, napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť, pretože dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo nikdy neexistovali.

7. K doručenému odvolaniu sa nevyjadrila navrhovateľka, otec a ani kolízny opatrovník.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná účastníčka konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom § 65 CMP a § 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP, § 378 CSP, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Odvolací súd po posúdení odvolania matky sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho odôvodnením.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými právnymi závermi súdu prvej inštancie, na ktorých založil napadnuté uznesenie. Má za to, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre posúdenie rozhodnutia o návrhu navrhovateľky, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

10. Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky matky uvedené v jej odvolaní s dôrazom na skutočnosť, že odvolanie podala matka maloletej, ktorá má byť zverená navrhovateľke. a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

11. Matka k podanému odvolaniu, ako nosný dôvod svojho odvolania, pripojila fotokópiu znaleckého posudku tak, ako je súčasťou spisového materiálu na č.l. 44 a nasl. spisu. Ide o znalecký posudok, ktorý bol ukončený a dopísaný dňa 09.08.2023. Odvolací súd teda konštatuje, že ide o znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný I.. N. Y., znalcom pred dátumom rozhodnutia napadnutým uznesením, pričom napadnuté rozhodnutie okresného súdu je zo dňa 23.08.2023. Odvolací súd mal za to, že ide o znalecký posudok, ktorý je doplnený i vyjadrením znalca, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. V posudku podľa časti IV. Prílohy sa uvádza, že k posudku nie sú priložené žiadne prílohy. Je zrejmé, že uvedený znalecký posudok podal ako znalec z odvetvia Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), pod evidenčným číslom: 915072. Pokiaľ matka v podanom odvolaní poukazovala na závery z tohto znaleckého posudku, tak považuje odvolací súd na tomto mieste za podstatné poukázať na skutočnosti, ktoré sú uvedené v napadnutom rozhodnutí, a to tak, ako sú uvedené v odseku 6. napadnutého uznesenia s poukazom na znalecký posudok č. 069/2022 vypracovaný I.. F. Y., znalkyňou z odboru psychiatrie, v ktorom sa uvádza, že matka pravidelne a často požíva v nadmernej miere alkohol a omamné látky, pod ich vplyvom sa správa nekontrolovateľne, trpela striedaním nálad, niekedy bola v depresii, inokedy reagovala na všetko podráždene a agresívne. Tiež poukázal okresný súd na konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 1P/3/2022, z ktorého ďalej vyplývajú závery znalcov z odboru psychológie I.. V. G. a I.. F. Y., súdneho znalca z odboru psychiatrie. Ak v podanom odvolaní poukazovala matka na ňou pripojený znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný znalcom I.. N. Y., tak z odpovedí znalca vyplýva, že znalec konštatoval, že nezistil žiadnu takú duševnú poruchu, ktorej vznik by bol v kauzálnom vzťahu s konaním obvineného v čase skutku. Tiež znalec uviedol, že sama matka udávala abstinenciu od všetkých návykových látok s výnimkou tabakových cigariet. Ďalej znalec uviedol, že nezistil u matky sklony k samopoškodzovaniu svojho tela ani samovražedné sklony v súčasnej dobe. Osobnosť matky podľa znalca nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená, pričom znalcom uvedené skutočnosti, podľa zistení odvolacieho súdu, nekorešponujú so zisteniami a so závermi uvedenými v znaleckom posudku č. 069/2022 tak, ako bol podkladom súdneho konania zo spisu sp.zn. 1P/3/2022 tak, ako vyplývajú z napadnutého uznesenia okresného súdu, a to najmä z odseku 5. a z odseku 6., vzhľadom k čomu práve v rovine vyššie uvedených záverov potom odvolací súd konštatuje, že v tomto smere znalec v predložnom znaleckom posudku matky vo vyvolanom odvolacom konaní, nezodpovedal svoj odklon od záverov, ktoré boli znalcami konštatované a ozrejmené okresným súdom v napadnutom uznesení v jeho ods. 5. a 6.. Odvolací súd v tomto smere v záujme maloletého dieťaťa veľmi citlivo a dôsledne vyhodnocoval odvolacie dôvody matky, vzhľadom k tomu, že rešpektuje vzťah matky a dieťaťa. Tiež vníma argumentáciu matky, že je i v záujme maloletej, aby trávila čas so svojou matkou a aby ju vychovávala matka. Ak však sama matka predložila navrhovateľke fotky tak, ako sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 4 a 4 rub spisu s uvedením matky maloletého dieťaťa, že uvedené mal spôsobiť jej otec, tak potom záver okresného súdu v rovine konštatovania o tom, že ani u rodičov matky dieťaťa by maloletá nenašla dostatočne bezpečné a stabilné prostredie na výchovu maloletej, nie je možné považovať za neodôvodnené. V tomto smere skutočnosti, ktoré bral okresný súd do úvahy tak, ako ich zhrnul v odseku 30. napadnutého rozhodnutia, boli spoľahlivým základom pre rozhodnutie vo veci a potom ani závery prijaté matkou v odvolaní zo znaleckého posudku, ktorý bol predložený vo vyvolanom odvolacom konaní, nepredstavovali dostatočný priestor na odklon od záverov súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení.

12. Krajský súd zvyrazňuje, že zhodnotenia prijaté v tomto rozhodnutí sa vzťahujú pre štádium tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že vzhľadom na to, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, je v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa povinný pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený, keďže potreba okamžitej reakcie súdu neumožňuje vykonanie dokazovania ako v konaní vo veci samej. Preto aj existencia závažných dôvodov, zvlášť pre neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky vyžaduje dôkladné posúdenie okolností prejednávanej veci. V tomto smere potom nemožno opomenúť

skutočnosti, ktoré vyplývajú z rozhodnutia okresného súdu najmä z odseku 30., konštatovanie diagnózy F 19.1 - Porucha psychiky, správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - škodlivé užívanie, pričom sa poukazuje i na skutočnosti vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka tak, ako je súčasťou spisu č.l. 14, 15 a neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že ani skutočnosti, ktoré vyplývajú z odseku 5. napadnutého uznesenia, nenašli premietnutie vo vysvetlení záverov znalca v znaleckom posudku tak, ako bol pripojený matkou k odvolaniu na č.l. 44 a nasl. spisu. Podľa jedného zo základných princípov mimosporového procesu vyjadreného v čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho „najlepšom záujme“. Inými slovami, objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine. Pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu (porov. I. ÚS 378/2019). Pripomína odvolací súd na tomto mieste, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Odvolací súd mal zato, že vzhľadom na všetky skutočnosti, tak ako vyplývajú z rozhodnutia okresného súdu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, tak bolo podkladom pre rozhodnutie okresného súdu, posúdiac odvolacie dôvody matky maloletej ako i ňou priložený znalecký posudok, v danom štádiu konania, bolo vecne nevyhnutné, aby bolo bol záujem maloletého dieťaťa na bezpečnom a vhodnom prostredí zachovaný, čo plne rešpektuje rozhodnutie okresného súdu, napriek nesúhlasu matky maľetej.

13. Na základe vyššie uvedeného nebol ani jeden z odvolacích dôvodov matky zhodnotený ako relevantný, a preto vo vyvolanom odvolacom konaní neboli splnené podmienky pre zmenu napadnutého výroku uznesenia okresného súdu pre jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie. Krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

16. Z obsahu spisového materiálu podľa zistení odvolacieho súdu vyplýva, že pod sp. zn. 8P/86/2023 sa na Okresnom súde v Brezne vedie konanie vo veci samej na základe návrhu navrhovateľky v zmysle povinnosti uloženej výrokom II. napadnutého uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.