

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205718  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712205718.7

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky E. J.Á., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX-XXX N. E., W. U. - F., Z., právne zastúpená Mgr. Ivicou Šišolákovou, advokátkou AK Hlavná 30/178, Pusté Úľany proti odporcovi Milan Gacho, nar. 17.6. 1956, bytom Dolná Mariková 539 v konaní o návrhu na určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľka je **povinná** nahradiť odporcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 159,86 eur na účet JUDr. Róberta Faturu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **na r i a d' u j e** vrátiť navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne Mgr. Ivice Šišolákovovej súdny poplatok z návrhu vo výške 92,87 eur, ktorý bol zaplatený na účet tun. súdu.

Súdny poplatok bude navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu v Trnave.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 10.5.2012 na tun. súd návrh o určenie, že hospodárska budova bez súpisného čísla, postavená na pozemku KN-C parc. č. XXXX/X- záhrady o výmere 222 m<sup>2</sup> v k.ú. H. Y., patrí do dedičstva po neb. S. J., zomr. XX.X.XXXX. Pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať, navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne prehlásila, že podaný návrh berie späť a žiadala konanie zastaviť, pretože na tun. súde prebieha konanie sp.zn. 7C 156/2011, v ktorom predmetom dokazovania budú totožné, alebo obdobné skutočnosti, ako v konaní o určenie, že dotknuté nehnuteľnosti patria do dedičstva. Právna zástupkyňa uviedla, že navrhovateľka si neuplatňuje náhradu trov konania ani právneho zastúpenia, hoci podľa nej by bolo možné diskutovať o zavinení odporcu, ktorý vtiahol navrhovateľku do konania 7C 156/2011 s tým, že navrhovateľka sa stala účastníčkou konania v konaní sp.zn. 7C 156/2011 o určenie vlastníctva až dodatočne.

Právny zástupca odporcu náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil podaním zo dňa 13.9.2012, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 14.9.2012.

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 7C 156/2011 súd zistil, že navrhovateľ (v danom konaní) dňa 29.2. 2012 žiadal o pripustenie vstupu do konania na strane odporcov, a to o.i. aj E. J. .

Podľa ustanov. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V tomto prípade zobrala navrhovateľka návrh späť pred tým, ako súd začal o veci pojednávať, preto konanie súd zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p.

Podľa ustanov. § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/92 Z. z. o súdnych poplatkoch v platnom znení sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% , najmenej však 6.63 eur.

Navrhovateľka zaplatila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 € a keďže zobrala návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd nariadil vrátiť jej právnej zástupkyňi súdny poplatok krátený o 6.63 €, teda sumu 92,87 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v prospech odporcu, pretože navrhovateľka zavinila (procesne), že sa konanie zastavilo. Neobstoí tvrdenie právnej zástupkyne navrhovateľky, že by trovy konania mal hradíť odporca navrhovateľke, keď ju „zatiehol“ do iného konania, pretože jednoznačne je preukázané, že vstup do konania E. J. ako odporkyne, žiadal Y. J. už dňa 29.2.2012 a navrhovateľka podala svoj návrh až 10.5.2012. Znamená to teda, že už v čase podania svojho návrhu musela vedieť, že v konaní sp. zn. 7C 156/2011 sa má konať a rozhodnúť o určení vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti, ktorá podľa jej návrhu by mala patriť do dedičstva po nebohom.

Preto súd dospel k záveru, že jednoznačne navrhovateľka zavinila (procesne), že sa konanie zastavilo, a náhrada trov konania patrí odporcovi. Tomu vznikli trovy titulom právneho zastúpenia, a to za 1 úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom ( § 14 ods. 1, písm. a) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), pričom hodnota úkonu je podľa § 11 ods. 1, písm. a) cit. vyhlášky 1/13-ina výpočtového základu, čo v roku 2012 predstavuje sadzbu vo výške 58,69 €. Ďalej mu súd priznal odmenu za účasť na pojednávaniach v dňoch 8.8., 28.8. a 12.9.2012 vo výške 1/4-iny základnej sadzby ( § 14 ods. 54 cit. vyhlášky ), t.j. 14,67 eur. Súď ďalej podľa ust. § 15, písm. a) cit. vyhlášky priznal advokátovi aj náhradu hotových výdavkov vo výške 1/100-iny výpočtového základu, a to podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, pričom v roku 2012 1/100-ina VZ predstavuje sumu 7,63 €. Advokát, zastupujúci odporcu je platcom DPH, preto podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súď zvýšil jeho odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty 20%, čo zo sumy odmeny a náhrady spolu vo výške 133,22 eur predstavuje sumu 26,64 €. Celkom súď priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,86€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.