

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209771
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5316209771.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: J.V.J s.r.o. v likvidácii, so sídlom Horelica 222, Čadca, IČO: 46 575 901, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom U. XXXX, I., proti žalovanému: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, právne zastúpený

JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom O. slobody XX, I., o zaplatenie 2 872,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2022-381 zo dňa 16. marca 2022 v záhlaví tak, že označenie obchodného mena žalobcu správne znie:

„J.V.J s.r.o. v likvidácii“.

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2022-381 zo dňa 16. marca 2022 v záhlaví tak, že označenie predmetu konania správne znie:

„o zaplatenie 2 872,- eur s príslušenstvom“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/6/2022-381 zo dňa 16. marca 2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca listom sp. zn. CA-4C/70/2017 zo dňa 11.09.2023 zaslal vec krajskému súdu, na základe prípisu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/196/2022-427 zo dňa 12.7.2023, za účelom vykonania opravy týkajúcej sa nesprávneho označenia žalobcu a nesprávne uvedeného predmetu konania v záhlaví predmetného rozsudku.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, resp. sudcov, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť rozhodnutie, avšak len v prípadoch, pokiaľ pôjde o chyby v písaní a počítaní a taktiež o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú

podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opraviť možno tiež všetky zrejmé nesprávnosti, ktoré predstavujú rozpor medzi vyhláseným a písomným vyhotovením rozhodnutia. Žiadne iné chyby týmto spôsobom naprávať nie je možné.

6. Z výpisu z Obchodného registra je zrejmé, že žalobca dňom 21.09.2017 vstúpil do likvidácie, keď Okresný súd Žilina uznesením č. k. 18CbR/44/2016-51 zo dňa 21.07.2017 zrušil spoločnosť a nariadil likvidáciu. Obligatórnou náležitosťou obchodného mena spoločnosti je aj dodatok označujúci súčasný právny stav spoločnosti (najmä označenie „v likvidácii“, „v konkurze“ alebo „v reštrukturalizácii“ (§ 9 ods. 4 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Krajský súd v záhlaví rozsudku č. k. 7Co/6/2022-381 zo dňa 16. marca 2022, ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu, nesprávne uviedol obchodné meno žalobcu, keď uviedol „J.V.J s.r.o.“, pričom správne malo byť uvedené: „J.V.J s.r.o. v likvidácii“. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáha zaplata sumy 2 872,- eur spolu s príslušenstvom. Krajský súd v záhlaví svojho rozhodnutia nesprávne uviedol predmet konania „o zaplata 2 287 eur“, pričom správne malo byť uvedené „o zaplata 2 872,- eur s príslušenstvom“.

7. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd opravil/ odstránil predmetné chyby v záhlaví rozsudku č. k. 7Co/6/2022-381 zo dňa 16. marca 2022, spočívajúce v nesprávnom označení žalobcu a nesprávnom uvedení predmetu konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).