

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201331
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201331.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. I., Z. XX.XX.XXXX a F. I., Z. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., ako kolíznym opatrovníkom, zastúpené opatrovníkom na vyslovenie súhlasu s osvojením: Mesto K., deti matky: V. I., Z. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R.. Č. T. Č.. XXXX/XX, a otca: K. O., Z. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.D., R.. X. Č.. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, o návrhu manžela matky D. I., Z.O. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R.. J. Č.. XXX/X, t.č. bytom K., R.. Č. T. Č.. XXXX/XX, na osvojenie maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Maloletý F. I., Z. X.X.XXXX a maloletá A. I., Z. X.X.XXXX, deti matky V. I., Z. XX.X.XXXX a otca K. O., Z. XX.X.XXXX sú od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c a m i D. I., Z. XX.X.XXXX, občana Slovenskej republiky.

II. Osvojiteľ D. I., Z. XX.X.XXXX b u d e zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Ž., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX a vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX ako otec maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.04.2023 podal navrhovateľ - manžel matky na tunajší súd návrh, ktorým žiadal osvojiť maloleté deti.

Vo svojom návrhu uviedol, že s jeho manželkou sa zoznámili v 03/2015. V manželstve sú od 24.11 2018. O maloletú A.Z. a maloletého F. sa stará už 8 rokov. V čase ich zoznámenia mal F. 1 rok a A. 4 roky. S manželkou majú aj spoločného syna L. Z. XX.XX.XXXX. A. a F. dal po uzavretí manželstva s manželkou V. svoje priezvisko I.. Otec maloletých detí A. a F., K. O. nejavil ani raz záujem stretnúť sa z maloletými deťmi. A. a F. ho volajú otec od doby, keď začal bývať v spoločnej domácnosti s manželkou a deťmi. Bývajú v spoločnej domácnosti v K.. Je zamestnaný ako operátor výroby v C. Q..J..H.. K.. O rodinu sa riadne stará. S deťmi a manželkou trávajú voľný čas. Maloletá A.Í. má detský autizmus, o ktorom vedel od začiatku vzťahu s manželkou. Vzhľadom na danú situáciu, žiada o osvojenie maloletých detí - A. I. a F. I., nakoľko ich biologicky otec nejaví záujem o deti, on nerobil nikdy rozdiel medzi jeho vlastným synom a medzi A.Í. a F. Ich biologicky otec K. O. je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v L. Z. V.. Manželka s jeho návrhom súhlasila a tiež aj maloletý syn F., keďže A. zo svoju diagnózou nevie verbálne komunikovať. Žiada Okresný súd Martin, aby prihliadal aj nato, že otec nejaví záujem a rozhodol v jeho prospech.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila svojim podaním, ktoré bolo doručené na súd dňa 29.05.2023. Uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko jej manžel sa stará o jej deti od roku 2015. Riadne sa o ne stará, nerobí žiadne rozdiely medzi deťmi a ich spoločným synom L.. Ich biologický otec nejaví o deti záujem, nestretáva sa s nimi 9 rokov a ani nijak neprispieva na ich výživu. Deti svojho otca nepoznajú ani nejavia záujem ho spoznať. Na jej manžela si veľmi rýchlo zvykli. Volajú ho otec od doby ako ostala tehotná so synom L.. Majú pekný vzťah, rozumejú si.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.09.2023 boli prítomní navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a opatrovník na vyslovenie súhlasu. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené v zmysle § 106 ods. 3 písm. a) a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľa, matky, opatrovníka na vyslovenie súhlasu a kolízneho opatrovníka,
- správou o povesti z Mesta K. na navrhovateľa,
- písomným súhlasom matky s osvojením maloletých detí,
- správou ÚPSVaR F. zo dňa 31.5.2023,
- správou F.. Ď., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR MT zo dňa 30.5.2023,
- obsahom spisového materiálu 9P/59/2023, a to konkrétne zápisnicou z pojednávania konanom na tunajšom súde dňa 27.4.2023,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletá A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Ž., pod zväzkom XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX. Maloletý F. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Ž., pod zväzkom XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX.

7. Matka s navrhovateľom uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodilo spoločné dieťa L. I..

8. Matka súhlasila s osvojením maloletých detí navrhovateľom - manželom.

9. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol prítomný na pojednávaní konanom na tunajšom súde o zrušení styku s maloletými deťmi dňa 27.04.2023. Vyjadril sa, že chce, aby bol podaný návrh na osvojenie detí, opakovane to v minulosti matke hovoril, nevidí dôvod prečo by mal stále platiť výživné. S osvojením by súhlasil.

10. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti C., Q..J..H.. K.. Nebol riešený mestskou políciou ani na komisii verejného poriadku. Nevidno ho navštevovať pohostinstvá a nepožíva alkohol v nadmernom množstve. Žije usporiadaným životom. Nemá záznam v Registri trestov GP SR.

11. Zo správy ÚPSVaR F., zo dňa 31.05.2023 súd zistil, že pán I. s manželkou V. I., Z.. XX.XX.XXXX a mal. deťmi A. I., Z.. XX.XX.XXXX, F. I., Z.. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom L.V. I., Z.. XX.XX.XXXX bývajú v 2 a 1-izbovom plne zariadenom mestskom byte na vyššie uvedenej adrese v K.. Pán I. pracuje v spoločnosti C. K. ako operátor výroby a poberá polovičný invalidný dôchodok. Matka mal. detí poberá opatrovateľský príspevok na mal. A., ktorá má diagnostikovaný detský autizmus. Mal. A. navštevuje Špeciálnu ZŠ ul. F., F., detašované pracovisko na ul. V. pre deti s autizmom. Mal. F. je tretiak na ZŠ v K., má diagnostikované poruchy správania, pozornosti a je integrovaný. Obidve deti sú vedené u pedopsychiatra F.. B. a na neurológii F.. B. v X. B.. Matka im pri osobnom pohovore uviedla, že biologický otec mal. detí bol vo výkone trestu, ale už mal byť v máji tohto roku prepustený. S mal. deťmi sa za 9 rokov kontaktoval len raz, inak o ne neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť si neplní. Navrhovateľ D. I. trvá na svojom návrhu na osvojenie mal. detí, má ich rád, sú pre neho všetkým. Obaja manželia sú

presvedčení, že ich manželstvo má zmysel, chcú v ňom zotrvať a preto sa im javí rozhodnutie osvojiť si mal. deti manželom matky ako správne.

12. Zo správy ÚPSVaR F., RPPS zo dňa 30.05.2023 pre súd vyplynulo, že manželia V. a D. I. sa zoznámili v marci roku 2015. V spoločnej domácnosti začali bývať v októbri 2016. Civilný sobáš mali dňa XX.XX.XXXX, cirkevný sobáš prebehol dňa XX.XX.XXXX. D. I. pozná mal. deti A. a mal. F. od malička. Vo výchove a starostlivosti o nich k nim pristupoval ako k vlastným. Rozdiely medzi deťmi nerobí ani po tom, čo sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil vlastný syn mal. L.. Mal. deti A. a F. oslovujú manžela matky oco. Vzhľadom na to, že so svojim biologickým otcom K. O. neboli už 9 rokov, D. I., ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti od malička vnímajú ako svojho otca. Názor mal. A.Z. I. k ich osvojeniu manželom matky sa im vzhľadom na jej pervazívnu vývinovú poruchu nepodarilo zistiť. V interakcii s nim ho však na RPPS spontánne oslovovala „oco“ - „ocko“. Mal. F. sa vyjadril, že s osvojením súhlasí. S D. I. má vytvorený dobrý vzťah. V čase voľna s ním rád chodí do lesa na huby, na bicykel, kolobežku, učia sa jazdiť na korčuľiach, v lete radi chodia na kúpalisko do K. K., počas školského roka mu pomáha s matematikou, spoločne pozerajú hokejové a futbalové zápasy, jedia pritom pukance, dokážu si vytvoriť príjemnú chlapeckú atmosféru. Merajú si sily, pretláčajú sa rukami, doťahujú sa. Mal. F. má tiež rád, keď ich oco pozve do reštaurácie v Q.. O biologickom otcovi nerád rozpráva, takmer ho nepozná, pretože nikdy o nich neprejavoval záujem tak, ako to robí D. I.. Podľa vyjadrení V. I. je manžel dobrým otcom. S mal. deťmi jej dokáže v domácnosti pomôcť, má v ňom istotu a oporu, nerobí medzi súrodencami rozdiely. Vníma ho ako dobrosrdečného rodiča, ktorý nepristupuje k deťom na základe zákazov a prísnosti, ale na základe podpory, hravosti a bezprostrednej spontánnosti. V domácnosti nevytvára na mal. deti tlak, ponecháva im voľnosť, v nevyhnutnom prípade zasiahne zvýšeným hlasom. D. I. je podľa výsledkov psychologického vyšetrenia človek uprednostňujúci tradičné spôsoby pohľadu na veci. Má malú túžbu k zmenám, pretože sa obáva možných negatívnych dopadov. Preferuje skôr rutinu a predpovedateľný, dobre známy spôsob života. Je viazaný na rodinu. Má rád svoju manželku, s ktorou sa nikdy nechcel rozviesť, ako aj mal. deti A. a F., ktoré považuje za svoje vlastné. Ako utilitárny typ človeka preukazuje menej sentimentality. Prejavy lásky interpretuje skôr obvyklým, sebe vlastným spôsobom, situačne na úkor prehlbovania vzájomných vzťahov s blízkymi. Na uvedené skutočnosti bola fokusovaná pozornosť manželov, aby dokázali nachádzať vhodné spôsoby uspokojovania vzájomných emocionálnych potrieb nevyhnutných pre zachovanie manželstva. Preventívne protirozvodové opatrenia zobrali obaja manželia na vedomie. V rámci párových konzultácií boli na RPPS prebraté aj okolnosti príčin podaného návrhu na rozvod manželstva zo začiatku roka 2023, ako aj trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V. I. objasnila svoje motívy konania, ktoré v súčasnej dobe ľutuje, pretože sa nemali zakladať na pravde, mali len docieľiť zmenu správania u manžela. Nedomyslela faktickú a psychologickú závažnosť dôsledkov. Svoje počínanie s odstupom času vyhodnotila ako dostatočne korektívnu skúsenosť. Manželia V. a D. I. pokračujú v manželskom súžití ďalej. Obaja sú nastavení na nevyhnutné zmeny v partnerskom a rodinnom systéme. V prípade potreby im bude poskytnutá sociálna a psychologická pomoc zo strany pracovníčok OSPODaSK a RPPS. Manželia s navrhovanou pomocou súhlasili. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že D. I. trvá na svojom návrhu na osvojenie mal. detí A. a F.. Za sedem rokov spoločného bytania u nich došlo k vytvoreniu a prehĺbeniu citových vzťahov. Spája ich rovnaká minulosť, každodenné dianie v domácom prostredí, rozličné aktivity, spomienky, plány do budúcnosti, spoločné priezvisko, vzťahy medzi všetkými súrodencami. Mal. deti A. a F. neboli za obdobie deviatich rokov v žiadnom kontakte s biologickým otcom K. O., ktorý si voči nim neplní vyživovaciu povinnosť. Nemajú internalizované rodinné povedomie a osobnú skúsenosť s ním. Zo strany biologického otca nepozorujú snahu, ani záujem o obnovenie vzťahu s nimi ani po májovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v L. Z. V.. Na základe uvedených skutočností javí sa nám vhodné návrhu D. I. na osvojenie mal. A. a F. I. vyhovieť.

13. Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby jej manžel ako navrhovateľ si osvojil jej maloleté deti.

14. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá, v zásade nemá viac čo uviesť, všetko tu buď bolo napísané alebo už odznelo.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že za nich rovnako sa pripájajú k návrhu, je potrebné konštatovať, že bol vykonaný aj pohovor s účastníkmi s ich psychologičkou na referáte psychologicko-poradenských služieb, ktorá konštatuje, že ona nezistila žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby boli mal. deti osvojené, takže s návrhom súhlasia.

16. Opatrovník na vyslovenie súhlasu uviedol, že za nich, oni sa k návrhu pripájajú a nahrádzajú súhlas namiesto otca s osvojením mal. detí.

17. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

18. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

19. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

20. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

21. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

23. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

24. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

25. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

26. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

27. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

28. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

29. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

30. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Na základe zistených skutočností súd dospel jednoznačne k záveru a nemal žiadne pochybnosti o tom, že osvojenie maloletých detí navrhovateľom je v ich najlepšom záujme. Maloleté deti sa narodili matke a otcovi, pričom maloleté deti otca nepoznajú, videli sa jedenkrát za posledných 9 rokov. Otec niekoľko rokov o maloleté deti nejavil záujem, neplatil výživné, nekontaktoval sa na ne ani sa na maloleté neinformoval. V konaní o zrušení styku ukončenom v 04/2023 vyzýval matku a navrhovateľa na podanie návrhu na osvojenie. V súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste. Matka s navrhovateľom uzavreli manželstvo, žijú v spoločnej domácnosti aj s maloletými deťmi už od roku 2016, pričom navrhovateľ maloleté deti pozná od malička. Maloleté deti navrhovateľa oslovuje ocino. Matka dala súhlas s osvojením.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletých detí, ako aj podmienky na strane navrhovateľa, a preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

34. Pokiaľ sa týka priezviska maloletých detí, tie už majú zmenené priezvisko I. - I. po navrhovateľovi, preto súd nerozhodoval o určení priezviska.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.