

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Tessile ditta, a.s., so sídlom Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 863 459, proti žalovanému C.i Y. nar. XX. XX. XXXX., naposledy trvale bytom F., 960 01 A., Slovenská republika, t.č. hlásený pobyt bezdomovca A., Slovenská republika, štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, Slovenská republika, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 37,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 37,54 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 37,54 EUR od 19.10.2009 do zaplatenia a trovy konania 64,52 EUR, pozostávajúce zo súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 48,02 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu Acceptum, s.r.o. so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 09. 03. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 11. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 37,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 37,54 Eur od 19. 10. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu porušenia povinnosti žalovaným, ako cestujúcim, vyplývajúcou zo zákona a prepravného poriadku, pretože neuhradil stanovené cestovné.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 28Ro/315/2011-15 zo dňa 08. 12. 2011, ktorý podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 28Ro/315/2011-29 zo dňa 06. 06. 2012 v plnom rozsahu zrušil, nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v prípade doručovania platobného rozkazu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2012.

Po zrušení platobného rozkazu súd vykonal úkony za účelom zistenia, kde sa žalovaný zdržuje, keď tento sa na adrese posledného známeho pobytu Bystrický rad 47, 960 01 Zvolen nezdržuje, má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, keď jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd žalovanému v predmetnom súdnom konaní ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, uznesením č.k. 14C/129/2012-42 zo dňa 27. 08. 2012 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 09. 2012. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 32 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 06. 08. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 09. 08. 2012, keď súhlasil

s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti samotného žalobcu a to na základe listinných dôkazov doložených k žalobe, poukázal pritom na hospodárnosť súdneho konania a minimalizáciu trov právneho zastúpenia, keď nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 41 spisu), táto neúčast' neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

V žalobe žalobca uviedol, že je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri. Svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 05. 2010, uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. Mesta Prahy, akciová spoločnosť, so sídlom Sokolovská 217/49, 190 22 Praha 9, IČ: 00 005 886 ako postupiteľom. Pohľadávka vznikla pri uskutočňovaní verejnej hromadnej preprave osôb. Žalovaný dňa 18. 10. 2009 cestoval linkou č. 8 v Prahe, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o preprave osôb s Dopravným podnikom hl. Mesta Prahy, a.s. Pretože Dopravný podnik hl. Mesta Prahy, a.s. a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzatvorená zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa článku 4. ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre Českú republiku a Slovenskú republiku účinná od 01. 07. 2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzatvorenú na území Českej republiky, plnenie zo strany postupiteľa (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho potom žalobca odvodzoval, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. V žalobe ďalej žalobca poukazoval na ustanovenie § 760 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku, ako aj na podmienky prepravy osôb upravených Vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážni a silniční osobní dopravu a ďalšími predpismi a to najmä Zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhach. Ďalej je v žalobe žalobcu uvedené, že žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce mu zo zákona a z prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný Zápis o prevedení prepravnej kontroly č. 9132875. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupiteľovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupiteľa sumu 37,54 Eur (968,- Kč), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek a to cestovného a prirážky. Ďalej si uplatňoval žalobca aj úrok z omeškania podľa § 517 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a Nariadenia Vlády ČR č. 163/2005 Sb. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti v zmysle žalobného petítu.

Žalobca k žalobe pripojil Zápis o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 18. 10. 2009 č. 9132875, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 05. 2010, z ktorých listinných dôkazov súd zistil žalobcom tvrdené skutočnosti.

Podľa kapitoly II., oddiel I. článok 2, bod I Nariadenia rady (ES) čl.44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v Občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je stanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú Občiansko-právne, obchodné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup Slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods.3 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzatvára medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc Slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje žaloba má na území SR bydlisko, alebo sídlo; a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 48 vyššie citovaného zákona Slovenské súdy postupujú v konaní podľa Slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasledujúce Občianskeho zákonníka Českej republiky. Podmienky prepravy osôb sú upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi, a to najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhách (ďalej len „zákon o dráhách“).

Podľa § 3 ods. 3 prepravného poriadku prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť cestujúcemu do vozidla bez lístku a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi lístok a je prepravovaný bez platného lístku, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods.4 písm. d) zákona o dráhach poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu ktorý sa nepreukázal platným cestovným lístkom, k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o dráhach výška prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť výšku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000,- Kč.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej dňa 18. 10. 2009 žalovaný cestoval linkou č. 8 v Prahe. Došlo tak teda k uzatvoreniu zmluvy medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - Dopravným podnikom hl. Mesta Prahy, a.s. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce mu zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil pri cestovaní stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný Zápis o prevedení prepravnej kontroly č. 9132875. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postopiteľovi čiastku vo výške 37,54 Eur (968,- Kč), ktorá sa skladá z položky: cestovného a prirážky. Pretože žalovaný neuhradil túto pohľadávku ani zčasti, uložil mu povinnosť súd túto sumu žalobcovi zaplatiť. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej pohľadávky, súd podľa § 517 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka ČR a Nariadenia Vlády ČR č. 163/2005 Sb., priznal žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania a to vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 19. 10. 2009 do

zaplatenia. Vyhovel tak žalobe žalobcu v celom rozsahu zo skutkových a právnych dôvodov uvedených v tomto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči plne neúspešnému žalovanému. Žalobca tieto navrhol priznať, vyčíslil ich za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, tento zaplatil vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur. Celkové trovy konania žalobcu, ktoré ako účelné preukázal v súdnej veci predstavujú sumu 64,52 Eur, ktorá suma pozostáva zo súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnych služieb po 16,60 Eur za 1 úkon právnej služby, k tomu režijný paušál 2-krát po 7,41 Eur. Úkonmi právnych služieb boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby. Celkové trovy právneho zastúpenia potom činia 48,02 Eur (2 x 16,60 Eur + 2 x 7,41 Eur). O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania vo výške 64,52 Eur je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)