

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212861  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311212861.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Úderníckej č. 5, proti žalovanej K. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v D., na ul. T. č. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove na ul. Važeckej č. 16, o zaplatenie sumy 5 132,13 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 21.3.2012, č. k. 12C 23/2012-71 takto jednohlasne

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov prvostupňového konania vo výške 452,28 Eur a žalobca j e p o v i n n ý ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 14,55 Eur a žalobca j e p o v i n n ý ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 627,48 Eur.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 627,48 Eur za dva úkony právnej služby. Za základ pre výpočet odmeny vzal sumu 8.371,80 Eur pozostávajúcu z istiny vo výške 5.132,13 Eur a z kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 3.239,67 Eur.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola. Alternatívne požadoval rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov klienta. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, nehospodárne, nakoľko združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť mal súd prihliadnuť a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p.. Okrem toho pri výpočte odmeny sa nemalo vychádzať aj z kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania. Úrok z omeškania, ktorý nie je bližšie určiteľný vzhľadom na označenie do zaplatenia nie je súčasťou základu pre výpočet odmeny.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne opodstatnené.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Vo veci sa ale nesprávne postupovalo, ak do základu pre výpočet odmeny za jeden úkon právnej služby okrem istiny 5.132,13 Eur boli vzaté i kapitalizované úroky z omeškania.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Uvedené ustanovenie výslovne hovorí o hodnote pohľadávky a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky vo výške 5.132,13 Eur vedľajšiemu účastníkovi v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového konania vo výške 452,28 Eur, nakoľko žalobca v konaní úspech nemal. Suma 452,28 Eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 28.11.2011 a spísanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 19.1.2012) vo výške po 180,93 Eur za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), z režijného paušálu za úkon právnej služby vykonaný v roku 2011 vo výške 7,41 Eur, z režijného paušálu za úkon právnej služby vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a zo sumy 75,38 Eur tvoriacej 20% DPH.

Odvolačný súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 220 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 542,28 Eur a na ich náhradu zaviazal žalobcu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. a z tohto titulu v prevažnej miere úspešnejšiemu vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 14,55 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 39,84 Eur znížila na 1, teda na čiastku 19,92 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a 20% DPH v sume 5,51 Eur celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 33,06 Eur. V odvolacom konaní došlo k zníženiu priznaných trov prvostupňového konania zo sumy 627,48 Eur na sumu 452,28 Eur, čo predstavuje 72%

úspech vedľajšieho účastníka. Po odrátaní 28% úspechu žalobcu vedľajšiemu účastníkovi bolo možné priznať iba 44% z čiastky 33,06 Eur, čo vo finančnom vyjadrení zodpovedá sume 14,55 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.