

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/219/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311205528
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6311205528.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, zast. Geško, Hulín a partneri, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Ľubinská 3, 811 03 Bratislava, proti odporkyňi C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 419,51 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 7C/102/2011-51 zo dňa 09. 05. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor odporkyne zo dňa 07.03.2012, ktorý podala proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 7C/102/2011-45 zo dňa 28.02.2012.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti vydanému platobnému rozkazu č. k. 7C/102/2011-45 zo dňa 28.02.2012, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 419,51 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, podala odporkyňa osobne na súd dňa 07.03.2012 odpor, v ktorom uviedla, že si uvedomuje dlh, ktorý má voči navrhovateľovi, ale v dôsledku nepriaznivých finančných pomerov svoj dlh nie je schopná uhrádzať a prostredníctvom odporu požiadala Okresný súd Brezno o splátkový kalendár. Uvedený odpor poukazujúc na § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") a § 174 ods. 1 O.s.p. okresný súd nepovažoval za odôvodnený, pretože odporkyňou uvádzaný dôvod jej existenčné problémy nie je možné považovať za vecné odôvodnenie odporu a odporkyňa v podanom odpore žiadnym spôsobom nespochybnila oprávnenosť nároku navrhovateľa ani žalovanú sumu, konštatoval, že ide o odpor bez odôvodnenia vo veci samej, preto ho odmietol. So žiadosťou o povolenie splátkového kalendára odporkyňa odkázal na navrhovateľa.

Proti uzneseniu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie doplnené aj na výzvu súdu, v ktorom poukázala najmä na jej snaženie dohodnúť sa s navrhovateľom na splátkovom kalendári, ale navrhovateľ trval na úhrade celej čiastky 419,51 eur, pričom študentská pôžička bola vo výške necelých 200,- Eur (6.000,- Sk) a k tomu boli prirátané veľké úroky. Žiadala súd o splátkový kalendár.

V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie.

Podľa § 172 ods. 1 O. s. p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce

zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Odvolačný súd uvádza, že právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu v zmysle § 172 a nasl. O.s.p. síce umožňuje o veci rozhodnúť aj platobným rozkazom, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy, čo však nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť pohľadávku zodpovedá skutočnosti a vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva. Zabrániť tomu, aby nastali účinky uvedené v § 174 ods. 1 OSP možno jedine včasným podaním odôvodneného odporu. Tým sa (ex lege) ruší celý platobný rozkaz a predseda senátu nariadi pojednávanie, ďalšie konanie prebieha tak, ako keby platobný rozkaz nebol vydaný. Občiansky súdny poriadok rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatnenú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvody tvrdeného zániku práva, s tým sa súd musí vyporiadať pri prejednaní veci v konaní. Z hľadiska posúdenia, či je odpor odôvodnený, nie je rozhodujúce ani to, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

Po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 7C/102/2011, odvolací súd konštatuje, že v danej veci odporkyňa podala proti vydanému platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom okrem svojich nepriaznivých finančných pomerov v dôsledku ktorých nie je schopná svoj dlh splácať a požiadavky splátkového kalendára, uvádzala tiež, že je ochotná splácať poskytnutú študentskú pôžičku vo výške 200,- Eur a nie zarátané veľké úroky a trovy advokátov, čím spochybňovala opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatnenú pohľadávku vo výške 419,51 € s príslušenstvom. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedeným postojom odporkyňa dala jednoznačne najavo svoj nesúhlas a vyjadrila pochybnosti o výške jej záväzku, ktorý pôvodne predstavoval 200,- Eur a v súdnom konaní bol navrhovateľom uplatnený vo výške 419,51 Eur s príslušenstvom. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti spĺňajú kritérium odôvodneného odporu, preto prvostupňový súd nepostupoval správne, keď takýto odpor odporkyne odmietol v zmysle § 174 ods. 3, písm. b) O.s.p., pretože naopak bolo povinnosťou súdu vo veci konať v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p., pokiaľ tak prvostupňový súd neurobil, svojím postupom zasiahol do elementárneho a Ústavou SR garantovaného práva účastníka konania na spravodlivý súdny proces, pretože po odmietnutí odporu platobný rozkaz nadobúda účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 O.s.p.), čím by sa postupom súdu odňala možnosť tejto účastníčke konať pred súdom. Účastníkovi konania musí byť ponechaná možnosť účinne sa v súdnom konaní voči uplatnenému nároku brániť, keďže sa tak nestalo, je to dôvod na zrušenie rozhodnutia okresného súdu v odvolacom konaní v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. a vrátenie veci prvostupňovému súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O.s.p. na následný procesný postup v súlade s ustanoveniami § 174 ods. 2 a 4 O.s.p..

Taktiež odvolací súd navyše považuje za dôležité uviesť, že pokiaľ prvostupňový súd odmietol odpor odporkyne a so žiadosťou o povolenie splátkového kalendára ju odkázal na navrhovateľa, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného v praxi môžu vzniknúť absurdné situácie, keď súd vydá platobný rozkaz a pre prípad, že odporca proti nemu nepodá včas odôvodnený odpor, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a odporca sa nemôže domáhať uloženia mu povinnosti v splátkach, hoci dôvodnosť a výšku uplatňovaného nároku nespochybňuje, príp. spochybňuje v časti. Aby účastník sa mohol domáhať uloženia mu povinnosti zaplatiť priznanú istinu v splátkach, je nútený, resp. podmienkou je podať proti platobnému rozkazu odpor včas a riadne ho odôvodniť vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu je takýto postup neprípustný, odporujúci zásade hospodárnosti konania a samotnému poslaniu

občianskeho súdneho konania, keď všeobecné sudy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.), preto aj v prípade odmietnutia odporu pre jeho neodôvodnenie vo veci samej, ak odporca žiada len umožnenie mu zaplatenie navrhovateľovi priznaných súm v splátkach, súd odporcovi odníma možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ak teda prvostupňový súd konštatoval, že podaným odporom odporkyňa poukazovala na svoje nepriaznivé finančné pomery a žiadala súd o splátkový kalendár, je nutné takéto podanie považovať za podanie odporu vo veci samej, pretože v opačnom prípade by sa odporkyni odňala možnosť rozhodnúť v súdnom konaní podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., a teda, možnosť navrhnuť vykonanie peňažného plnenia aj v splátkach.

Zhrnúc vyššie uvedené aj preto odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p.) a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.