

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200665
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612200665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporkyňi: O. C., nar. XX.X.XXXX, Ž. X/XXX, XXX XX Z., št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou M. O., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 49,76 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,76 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,76 € od 1.11.2007 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 49,76 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradenú cenu za dodávky plynu, pričom tejto sa domáhal navrhovateľ ako právny nástupca oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.1.2011. Súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a to platobným rozkazom , č. k. 5Ro/15/2012-14 zo dňa 23.4.2012. Uvedený platobný rozkaz bol pre jeho nedoručiteľnosť odporkyňi zrušený v celom rozsahu uznesením č. k. 10C/80/2012-30 zo dňa 4.9.2012.

Nakoľko sa nepodarilo počas konania aj napriek vykonaným lustráciám zistiť, kde sa odporkyňa toho času zdržiava, súd jej na ochranu jej záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku a to M. O., pracovníčku Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal len s opatrovníčkou odporkyne.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu. Súď preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súď vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.1.2011, zmluvou o dodávke plynu spolu s obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len obchodné podmienky), faktúrou za spotrebu zemného plynu,

č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 29.11.2011, správami o pobyte odporkyne, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa a to Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom uzatvoril s odporkyňou dňa 12.12.2006 zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky. V zmysle tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni dodávky plynu v odbernom mieste: Železničná č. 325/5, 905 01 Senica, pričom tieto si vyúčtoval v súlade s platným cenníkom. Odporkyni boli tieto dodávky plynu vyfakturované faktúrou: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.10.2007 vystavenej na sumu 92,91 €. Následne pohľadávku z tejto faktúry v sume 49,76 € právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.1.2011. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal odporkyni pokus o zmier zo dňa 29.11.2011, v ktorom túto vyzval, aby dlžnú sumu zaplatila navrhovateľovi najneskôr do dňa 6.12.2011, táto však na túto nereagovala.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola platne uzatvorená zmluva o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporkyni dodávaný plyn v odbernom mieste Ž. X/XXX, XXX XX Z.. Odporkyňa užívala služby právneho predchodcu navrhovateľa avšak neuhradila splatnú faktúru v celej výške vystavenú za poskytnuté dodávky v sume 49,76 €, a tým v zmysle obchodných podmienok porušila svoju povinnosť. Právo domáhať sa splnenia uvedenej povinnosti prešlo podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.1.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom na navrhovateľa, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaným na podanie návrhu. Opatrovníčka odporkyne existenciu pohľadávky navrhovateľa voči odporkyni po právnej ani po vecnej stránke nepoprela. Súd preto rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 49,76 €, ktorá tvorí celkovú zostávajúcu časť neuhradenej faktúry uvedenej vyššie. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,5 % ročne zo sumy 49,76 € od 1.11.2007 do zaplatenia. Maximálna výška úrokov z omeškania je stanovená kogentným zákonným ustanovením, a to § 3 citovaného nariadenia vlády.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 103,74 €. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh

v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 87,24 € (za 3 úkony právnej pomoci á 19,92 spolu s 20 % DPH € + 3 x režijný paušál á 9,16 € spolu s 20 % DPH)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.