

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123235070.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 422, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268, proti odporcovi: K.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. K. XXXX/XX, XXX XX J. Q., právne zastúpený: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom Oravská Polhora 1236, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 50 432 265, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia doručený Okresnému súdu Žilina dňa 11.09.2023 zamieta.

II. Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania voči odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 11.09.2023 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd uložil povinnosť vydať navrhovateľovi hnutelné veci bližšie špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Na odôvodnenie návrhu uviedol, že po zistení, že odporca uprednostňoval svoje záujmy a záujmy tretích osôb pred záujmami navrhovateľa, bol ku dňu 01.10.2018 valným zhromaždením odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti. Odporca účelovým a svojvoľným konaním bez predošlého súhlasu spoločníkov navrhovateľa neoprávnene navýšil mzdu svojej manželke, ktorá bola v tom čase taktiež zamestnankyňou navrhovateľa, a to o 1.400 %. K navýšeniu mzdy došlo za fiktívne vykonávanie práce v období, keď už odporca a jeho manželka vedome a účelovo zanedbávali svoje povinnosti a reálne zjavne nevykonávali žiadnu obchodnú a podnikateľskú činnosť pre navrhovateľa. Za vyplácanie neoprávnene navýšenej mzdy, odstupného, a s tým súvisiacich neoprávnene navýšených sociálnych, zdravotných a daňových odvodov odporca odčerpal finančné prostriedky zo spoločnosti v prospech svojej manželky, ktorým konaním spôsobil navrhovateľovi škodu celkom vo výške 18.600,- eur.

3. Odporca ďalej napriek výslovnému zákazu vyplývajúcejmu zo Spoločenskej zmluvy navrhovateľa (čl. IX. bod 5.d), bez vedomia a súhlasu valného zhromaždenia spoločnosti, neoprávnene dňa 02.10.2017 previedol dve motorové vozidlá navrhovateľa na svoju spoločnosť PK partner SK s.r.o. Nezákonným prevedením týchto motorových vozidiel z majetku navrhovateľa do majetku konkurenčnej spoločnosti, odporca zmaril možnosť ďalšieho podnikania a obchodnej činnosti navrhovateľa. Takýmto konaním ochromil podnikateľské aktivity navrhovateľa a priviedol ho do straty a následne aj k ekonomickej likvidácii, nakoľko navrhovateľ bez týchto vozidiel nebol v praxi schopný vykonávať svoju obchodnú činnosť. Ďalej uviedol, že keď odporca dňa 04.09.2018 zistil, že bude odvolaný z funkcie konateľa, uzavrel pre navrhovateľa zjavne nevýhodnú pracovnú zmluvu, na základe ktorej si umožnil čo i len za jeden odpracovaný deň v príslušnom mesiaci poberať mzdu vo výške 2.500,- eur, a to vyplácaním „v hotovosti“. Odporca následne v ten istý deň osobne vykonal registráciu zamestnávateľa a prostredníctvom účtovníčky dal vykonať registráciu prihlášky odporcu ako zamestnanca žalobcu do Sociálnej poisťovne. Aj napriek skutočnosti, že od začiatku uzatvorenia neplatnej pracovnej zmluvy bol odporca práceneschopný (v období od 04.09.2018 do 26.10.2018, následne od 05.11.2018 do

30.12.2018 a taktiež od 07.01.2019 do 22.02.2019), si v tomto období sám, hoci už nebol konateľom navrhovateľa, neoprávnene vyplácal mzdu, a to za mesiac 09/2018 vo výške 2.169,57 eur, za mesiac 10/2018 vo výške 1.862,57 eur, za mesiac 11/2018 vo výške 2.153,54 eur, za mesiac 12/2018 vo výške 1.926,82 eur a za mesiac 01/2019 vo výške 1.692,77 eur osobne sám z pokladne a zvyšnú čiastku 436,81 eur si od spoločnosti žiadal uhradiť na osobný účet. Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam navrhovateľ zdôraznil, že nakoľko súd právoplatne rozhodol o tom, predmetná pracovná zmluva bola absolútne neplatným právnym úkonom a nemohla založiť pracovnoprávny vzťah, odporca vedome navrhovateľovi spôsobil zatiaľ preukázanú škodu vo výške 11.991,34 eur. Taktiež poukázal na skutočnosť, že odporca dňa 11.09.2018 prostredníctvom platobnej karty navrhovateľa vykonal hotovostné výbery spolu v sume 5.000,- eur a dňa 19.09.2018 vykonal ďalší hotovostný výber vo výške 5.000,- eur. Tieto hotovostné výbery, spolu so sumou 2.096,42 eur z predchádzajúceho roku 2017 odporca opakovane odmietol vydať novozvoleným konateľom navrhovateľa, ako aj likvidátorovi navrhovateľa.

4. Po skončení funkcie konateľa bol odporca viackrát vyzvaný novými konateľmi na vydanie kompletného účtovníctva a majetku spoločnosti. Následne po vstupe navrhovateľa do likvidácie, likvidátor spoločnosti taktiež opakovane vyzýval odporcu, aby vydal ním neoprávnene zadržívanú finančnú čiastku vo výške 12.093,42 eur, účtovníctvo a hnutelný majetok navrhovateľa, ktoré odporca ako bývalý konateľ po skončení svojej funkcie nevydal do správy novým konateľom, hoci bol k tomu opakovane vyzývaný. Vo vzťahu k predmetným výzvam navrhovateľ uviedol, že mu dňa 12.05.2023 odporca zaslal list označený ako „Odpoveď na výzvu“, z ktorého vyplýva, že odporca naďalej vytvára obštrukcie, podáva klamlivé vyjadrenia a opakovane vedome odmieta vydať ním neoprávnene zadržívané účtovníctvo spoločnosti za obdobie od 08.03.2011 do 01.10.2021, ako aj všetky zmluvy a dokumenty spoločnosti, jej hnutelný majetok a pokladňu s hotovosťou 12.093,42 eur.

5. Záverom svojho podania uviedol, že z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že likvidátor spoločnosti uskutočnil úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti, dostupnými zákonnými prostriedkami sa domáhal vydania odporcom neoprávnene zadržívaného majetku a finančných prostriedkov navrhovateľa, ktoré sú zahnuté v účtovnej závierke ku dňu vstupu navrhovateľa do likvidácie, aby tak mohol vyhotoviť záverečnú správu a návrh na rozdelenie likvidačného zostatku. Nakoľko však odporca do dnešného dňa svoju povinnosť nesplnil a ako súkromná osoba protiprávne zadržíava a užíva majetok navrhovateľa už viac ako 4,5 roka, naďalej spôsobuje navrhovateľovi škodu, ako aj bráni likvidátorovi v speňažení majetku navrhovateľa a v následnom ukončení jeho likvidácie. Uviedol, že odporca účelovo sabotuje prácu likvidátora, pričom z jeho vyjadrenia vyplýva zámer dosiahnuť zníženie likvidačného zostatku navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa navrhovateľa bez nariadenia neodkladného opatrenia nebude možné zákonným spôsobom ukončiť likvidáciu spoločnosti a dôvodne hrozí, že ju odporca bude naďalej odďaľovať a mariť tak, aby k jej ukončeniu došlo bez predmetných finančných prostriedkov a hnutelného majetku.

6. Na preukázanie, resp. osvedčenie tvrdených skutočností navrhovateľ ako dôkazy označil výpisy z bankového účtu spoločnosti PTL KOVO s.r.o. o úhrade mzdy manželke odporcu do obdobia 06/2017, výpisy z bankového účtu spoločnosti PTL KOVO s.r.o. o úhrade mzdy manželke odporcu od obdobia 07/2017 do 02/2018, Spoločenskú zmluvu navrhovateľa, zmluvy k neoprávnenému prevodu motorových vozidiel navrhovateľa, výpisy z obchodného registra spoločnosti N., účtovnú závierku za rok 2016 a za predchádzajúci rok 2015 - PTL KOVO s.r.o., účtovnú závierku k 30.09.2018 a za predchádzajúci rok 2017 - PTL KOVO s.r.o., zásielku č. W potvrdenie registrácii za navrhovateľa (č. dok. J potvrdenie o účelovej registrácii odporcu (číslo dok. W pracovnú zmluvu odporcu z 31.08.2018, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o opakovanej pracovnej neschopnosti odporcu z obdobia od 04.09.2018 do 22.02.2019, rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k.: 4Cpr/6/2019-340, rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k.: 5CoPr/4/2020-402, výplatné listiny zo 09/2018 až 01/2019, výdavkové doklady a poštové podacie lístky, knihu analytickej evidencie - prehľad účtov, účtovné obdobie september, analytický účet 211 001 - pokladnica PTL KOVO s.r.o. s konečným zostatkom k 30.09.2018 vo výške 12.03,42 eur, podpísaná bývalým konateľom K. N. J., výpis z bankového účtu spoločnosti PTL KOVO s.r.o. ku dňu 11.09.2018 a 19.09.2018, rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 19Cb/240/2018-253, výzvu na odovzdanie dokumentov spoločnosti zo dňa 15.10.2018, výzvu na odovzdanie dokumentov spoločnosti zo dňa 19.10.2018, výzvu na odovzdanie dokumentov spoločnosti zo dňa 26.10.2018, predžalobnú výzvu na odovzdanie dokumentov zo dňa 12.11.2018, výzvu na odovzdanie majetku spoločnosti zo dňa 04.01.2019, výzvu na vydanie účtovníctva a majetku spoločnosti zo dňa 23.06.2021, výzvu na vydanie účtovníctva a majetku spoločnosti zo dňa 25.08.2021, predžalobnú výzvu na vydanie účtovníctva a majetku spoločnosti zo dňa 04.05.2023, odpoveď na predžalobnú výzvu - list zo dňa 11.05.2023,

vyjadrenie navrhovateľa k listu odporcu „Odpoveď na výzvu“ zo dňa 11.05.2023 a prehľad majetku spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii na podklade inventúrnej listiny.

7. Súd poznamenáva, že odporca podaním zo dňa 18.09.2023 doplneným podaním zo dňa 20.09.2023 súdu doručil vyjadrenie do konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci nebol súdom vyzvaný na vyjadrenie. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza primárne z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby zisťoval skutkový stav na základe riadneho dokazovania. Vzhľadom na to, súd vyjadrenie odporcu považoval za predčasné, nadbytočné a v konečnom dôsledku naň pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprihliadal, bolo doručené súdu bez akejkoľvek výzvy, a to všetko s poukazom na zmysel a účel neodkladného opatrenia, ako aj na to, že v tomto konaní sa nevykonáva dokazovanie, ale je len na navrhovateľovi, aby osvedčil tvrdenia,.... v zmysle CSP.

8. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré boli predložené navrhovateľom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.09.2023.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa Článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

17. Podľa Článku 2 ods. 1, 2 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

18. Pred posúdením dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúmal jeho obligatórne náležitosti, pričom zistil, že obsahuje všetky predpísané náležitosti.

19. Všeobecne k inštitútu neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 1 CSP súd uvádza, že pred nariadením neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je navrhovateľ povinný opísať skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je objektívne spôsobilá ohroziť jemu prislúchajúce subjektívne právo. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je pritom nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je prostredníctvom poskytnutia predovšetkým dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov účastníkov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli či už pred začatím konania alebo už aj v začatom konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozených alebo porušených právnych vzťahov je však možné zabezpečiť a účastníkom poskytnúť v súlade s Článkom 17 CSP

len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako sa toto vykonáva v základnom konaní, a teda, že nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom dokazovaní práva uplatneného vo veci samej. V nadväznosti na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľom uvádzané tvrdenia a k nim predkladané dôkazy skúma iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obsiahnutých skutočností.

20. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom preskúmal splnenie jednotlivých kumulatívne stanovených podmienok pre jeho nariadenie. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v kontexte predložených dôkazných prostriedkov súd vyhodnocoval otázku, či navrhovateľom opísané skutočnosti a predložené listinné dôkazy osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ďalej potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným navrhovateľom a súčasne vecnú legitimitáciu osôb, ktoré vystupujú ako procesné strany tohto konania. Nevyhnutným predpokladom je tiež splnenie všeobecnej požiadavky, aby sa neodkladným opatrením medzi stranami nevytvoril nenávratný stav, a podmienka primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia, všetko pri zohľadnení miery ohrozenia alebo porušenia práva navrhovateľa odôvodňujúcich navrhovaný zásah do právnych vzťahov strán sporu. Všetky uvedené podmienky neodkladného opatrenia súd posudzoval kumulatívne, tzn. že v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu neodkladného opatrenia vyhovieť.

21. Po preskúmaní vyššie uvedených podmienok dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené, a to z dôvodu že navrhovateľ dostatočne neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a následne z toho vyplývajúcej chýbajúcej potreby bezodkladnej úpravy pomerov voči odporcovi, ktorú navrhovateľ neosvedčil v takej miere a intenzite, aby bolo možné návrhu vyhovieť. K potrebnosti a naliehavosti dočasnej úpravy pomerov strán súd uvádza, že právny záujem na úprave pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa dosiahne a zabezpečí účel sledovaný v základnom konaní, prípadne vytvorí účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu, pričom obmedzenie subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky neodkladného opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu.

22. Z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajú skutkové tvrdenia navrhovateľa o neoprávnenom zadržívaní kompletného účtovníctva a celej dokumentácie, finančných prostriedkov vo výške 12.093,43 eur a hnutelného majetku navrhovateľa, bližšie špecifikovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil hrozbou marenia ukončenia likvidácie navrhovateľa.

23. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa týkajúcim sa neoprávneného prevodu dvoch motorových vozidiel z majetku navrhovateľa do majetku konkurenčnej spoločnosti odporcu, ktorou skutočnosťou malo dôjsť k údajnému zmareniu podnikateľských aktivít navrhovateľa, ako aj k vnútorným vzťahom v samotnej spoločnosti navrhovateľa a v konkurenčných spoločnostiach súd konštatuje, že tieto tvrdenia nijakým spôsobom nesúvisia s navrhovaným neodkladným opatrením a pre posudzovanie návrhu ako celku sú irelevantné a nadbytočné. Pokiaľ navrhovateľa navyše v tejto súvislosti súdu ako dôkazy predložil výpisy o obchodného registra, v ktorých odporca figuruje či už ako spoločník, alebo konateľ, súd poukazuje na ústavou garantované právo podnikat', ktorého účelom je poskytnúť každej oprávnenej osobe náležitú príležitosť pokúsiť sa podnikat'. Z predložených výpisov z obchodného registra má súd navyše osvedčené, že v danom prípade nedošlo k porušeniu zákonného obmedzenia týkajúceho sa maximálneho počtu obchodných spoločností, v ktorých môže fyzická osoba vystupovať ako jediný spoločník, nakoľko z predložených výpisov vyplýva, že označené obchodné spoločnosti nie sú jednoosobové, a teda nemožno hovoriť o ich reťazení, ktorá skutočnosť by však i tak pre dané konanie nemala žiadnu relevanciu. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu a povinnosti ktorých uloženia sa navrhovateľ domáha boli taktiež nerozhodujúce tvrdenia týkajúce sa neplatnosti pracovnej zmluvy odporcu ako aj vyplácanej mzdy odporcu a ostatných zamestnancov.

24. Vo vzťahu k finančným prostriedkom, ktorých vydania sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha, súd za podstatnú považuje najmä tú skutočnosť, že navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí, že mu mala byť spôsobená škoda vo výške 12.093,42 eur, a to hotovostnými výbermi zo strany odporcu ešte v roku 2018, ako aj „stavom pokladne“ z roku 2017. Podľa názoru súdu vzhľadom na uvedený časový aspekt nemožno v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v hovoriť o bezodkladnej potrebe upraviť pomery medzi stranami konania, z ktorého dôvodu sa zvolený prostriedok ochrany práv navrhovateľa nejaví ako najvhodnejší.

25. Súd ďalej uvádza, že pokiaľ navrhovateľ namietané výbery zo strany odporcu preukazuje výpisom z účtu za obdobie 01.01.2018 - 05.10.2018 /č.l. 85 spisu/, z tohto skutočne vyplývajú transakcie platobnou kartou, zároveň však z uvedených výpisov nie je možné určiť osobu, ktorá predmetné transakcie realizovala, ako ani určiť účel, resp. osobu, ktorá si finančné prostriedky mala ponechať. Rovnako súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ navrhovateľ v návrhu tvrdí, že tieto prostriedky boli odporcom zaúčtované do pokladne navrhovateľa /č.l. 84 spisu/, z odpovede na výzvu zo dňa 11.05.2023, ktorú súdu sám predložil /č.l. 139 spisu/ vyplýva tvrdenie odporcu o tom, že peniaze z pokladne spoločnosti boli navrhovateľovi odovzdané. Vzhľadom na uvedené súd nemá hodnoverne osvedčenú skutočnosť, že odporca vykonal uvedené transakcie, pričom rovnako súd nemá osvedčený účel týchto transakcií, resp. to čo zahŕňajú ako ani skutočnosť, že sa práve uvedené finančné prostriedky majú nachádzať v pokladni navrhovateľa či dokonca v neoprávnenej dispozícii odporcu tak, aby mu súdom mohla byť uložená povinnosť ich vydania. Súd má za to, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neozrejmil a nepreukázal na základe akých skutočností dospel k záverom, že vyššie uvedené prostriedky majú byť odporcom skutočne zadržované.

26. Vo vzťahu k zvyšnej časti finančných prostriedkov, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha a ktoré mali predstavovať „stav pokladne“ z roku 2017 súd konštatuje, že tieto navrhovateľ taktiež jednoznačne neodôvodnil a hodnoverne nepreukázal konanie odporcu, ktorým malo dôjsť k ich zadržaniu. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z predloženej knihy analytickej evidencie /č.l. 83 spisu/. V tejto súvislosti súd navyše uvádza, že pokiaľ by aj vyššie uvedené transakcie boli skutočne vykonané odporcom a následne boli zaúčtované do pokladne navrhovateľa, došlo k tomu v čase, kedy bol odporca konateľom navrhovateľa, a teda keď bol k tomu oprávnený.

27. Pokiaľ však navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí, že spoločnosti konaním odporcu vznikla škoda, resp. že odporca pri výkone funkcie konateľa spoločnosti porušil svoje zákonné povinnosti, je nutné konštatovať, že takto koncipovaný návrh navrhovateľa presahuje rámec úpravy pomerov medzi stranami formou neodkladného opatrenia, zdôrazňujúc, že v danom prípade nemožno rozhodnutím nahradiť prípadné konanie vo veci samej a rozhodnutie trvalo upravujúce pomery medzi stranami sporu. Súd ďalej poukazuje na to, že likvidátor navrhovateľa, pán S. je podľa výpisu z obchodného registra zároveň aj spoločníkom navrhovateľa, pričom do roku 2018 bol aj jedným z jeho konateľov, a teda v rozhodnom čase mal k dispozícii dostatočné množstvo prostriedkov ochrany svojich práv, ako aj práv navrhovateľa, ktoré mohli byť uplatnené žalobou vo veci samej.

28. Vo vzťahu k finančným prostriedkom, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha súd záverom poukazuje aj na zmatečnosť v skutkových tvrdeniach navrhovateľa a v samotnom petite návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáha toho, aby súd odporcovi uložil povinnosť vydať finančné prostriedky vo výške 12.093,42 eur z pokladnice navrhovateľa. Navrhovateľ však nijako neosvedčil skutočnosť, že odporca má ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia touto „pokladnicou“ disponovať, naopak sám tvrdí, že hotovostné výbery odporcu boli jeho osobou do „pokladnice“ len zaúčtované. Súd poukazuje na povinnosť navrhovateľa jednoznačne formulovať to, čoho sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, tak aby bola zabezpečená nie len formálna, ale aj materiálna vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

29. Vo vzťahu k hnutelnému majetku, ktorý navrhovateľ špecifikoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorého vydania sa domáha súd konštatuje, že navrhovateľ súdu dostatočne nepreukázal vlastnícke právo k hnutelným veciam, ktorých vydania sa domáha. Okrem uvedeného navrhovateľ súdu hodnoverne neosvedčil ani tú skutočnosť, že ním označené veci majú byť odporcom neoprávnene zadržované. Navrhovateľ priloženým podkladom k inventúre krátkodobého majetku /č.l. 159/ podľa názoru súdu dostatočne nepreukázal, že je vlastníkom hnutelných vecí, ktorých vydania sa domáha, nakoľko uvedená listina nenahrádza nadobúdaci titul navrhovateľa k veciam, ktoré sú uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedená listina sama o sebe nie je nijako relevantná zdôrazňujúc skutočnosť, že ako zodpovedná osoba je v nej uvedená osoba odlišná od odporcu, pričom navyše listina nie je nikým podpísaná. Vyššie uvedené obdobie platí aj vo vzťahu k priloženej evidencii zamestnanca, ktorá sa týka osoby odlišnej od osoby odporcu, ako aj preberaciemu protokolu, z ktorého nevyplýva vo vlastníctve koho sú vrátené notebooky ako ani to, komu boli vrátené /č.l. 160 až 163/.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd opätovne nemá osvedčené splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia hodnoverným spôsobom neosvedčil. Osvedčenie uvedených skutočností je pritom jedným z primárnych predpokladov, ktorý musí byť naplnený pre prijatie záveru o dôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže súd bez ďalšieho nemôže odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľovi veci, u ktorých nemá hodnoverne preukázané jednak vlastnícke právo navrhovateľa, ako aj ich skutočné zadržávanie zo strany odporcu. V tejto súvislosti súd považuje za podstatné zdôrazniť,

že pri neodkladnom opatrení sa nepoužijú ustanovenia o odstraňovaní vád, pričom súd nevykonáva ani dokazovanie. Súd uvádza, že navrhovateľ neuviedol žiadne tvrdenia ani nepripojil listiny, z ktorých by bolo možné prijať spoľahlivý záver o osvedčení jeho nároku na vydanie označeného hnutelného majetku.

31. Vo vzťahu k účtovníctvu a dokumentácii navrhovateľa špecifikovanej vo výzvach likvidátora navrhovateľa súd uvádza, že navrhovateľ súdu predložil výzvy, ktoré odporcovi v priebehu rokov 2018 až 2023 adresovali tak konatelia, ako aj likvidátor spoločnosti, no až na poslednú výzvu zo dňa 04.05.2023 navrhovateľ súdu nedoložil žiadne relevantné listiny, resp. odpovede odporcu, z ktorých by bolo možné hodnoverne osvedčiť skutočnosť, že odporca skutočne uvedenými dokumentami v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia disponuje a odmieta ich navrhovateľovi vydať. V tejto súvislosti súd taktiež poukazuje na znenie samotných výziev, z ktorých vyplýva požiadavka konateľov navrhovateľa, aby im odporca bezodkladne vydal kompletnú dokumentáciu spoločnosti, nakoľko bez uvedenej dokumentácie nie je možné, aby noví konatelia vykonávali svoju pôsobnosť a plnili svoje zákonné povinnosti. V predloženej výzve zo dňa 12.11.2018 /č.l. 106/ konatelia navyše uvádzajú, že v prípade, ak odporca najneskôr do 20.11.2018 neodovzdá všetky požadované dokumenty, konatelia využijú svoje právo na súdnu ochranu cestou podania žaloby. Rovnako vo výzve zo dňa 25.08.2021 likvidátor navrhovateľa uvádza, že v prípade, ak odporca požadované dokumenty nevydá, budú voči jeho osobe uplatnené všetky zákonom dostupné opatrenia /č.l. 128/. Z návrhu však nevyplýva, že by sa či už konatelia navrhovateľa, alebo likvidátor v minulosti skutočne domáhali vydania požadovaných dokumentov súdnou cestou. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, v kontexte toho, že navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal po skoro piatich rokoch od realizácie prvej výzvy, ktorou požadoval vydanie dokumentácie potrebnej pre ďalšie nevyhnutné fungovanie spoločnosti sa súdu javí ako nepravdepodobná, resp. nedostatočne osvedčená tá skutočnosť, že by uvedené dokumenty boli v súčasnosti odporcom skutočne zadržované. Navrhovateľom uvádzané tvrdenia tak zostávajú výlučne v rovine faktických tvrdení bez reálneho osvedčenia ich existencie aspoň v minimálnom rozsahu. Súd nemôže dotvárať, prípadne domýšľať skutkové tvrdenia strany, ktoré bez relevantných listinných dôkazov ostávajú len v rovine neosvedčených domnienok, nakoľko práve navrhovateľ je povinný svoje tvrdenia hodnoverne osvedčiť. Navrhovateľ teda neosvedčil potrebnosť a naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami, keďže neosvedčil, že odporca uvedené doklady skutočne zadržáva. Inými slovami absentuje akákoľvek presvedčivosť, že bezodkladná úprava pomerov je v okolnostiach daného prípadu namieste, nakoľko neodkladným opatrením možno uložiť odporcovi povinnosť vydať len tie individuálne určené veci, ktoré skutočne neoprávnene zadržal. Dôkazné bremeno nesie pritom navrhovateľ, ktorý musí súdu osvedčiť, o ktoré konkrétne zadržované z vecí ide. Túto povinnosť si musí splniť do vydania uznesenia súdu prvej inštancie, nakoľko podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Nakoľko neodkladným opatrením je možné poskytnúť ochranu len nároku, ktorý je dôvodný a ktorý trvá, navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť existenciu, trvanie a dôvodnosť svojho nároku, uvedené nemožno ničím nahradiť, lebo tieto sú základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd je povinný poskytnúť ochranu nie len tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením ak osobitný predpis neustanovuje inak. Preto môže súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť len v tom prípade, keď má riadne osvedčené, ktoré konkrétne veci sú v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného

32. Súd rovnako poukazuje na tú skutočnosť, že obchodná spoločnosť navrhovateľa mala v prevažnom čase svojej existencie súčasne viacerých členov štatutárneho orgánu, vzhľadom na ktorú skutočnosť bez ďalšieho nemožno predpokladať, že uvedenými dokumentami za celé obdobie disponuje práve odporca, pričom ostatní konatelia tieto dokumenty k dispozícii nemali. Hoci po dobu dvoch rokov (2016-2018) vykonával funkciu konateľa spoločnosti výlučne odporca, súd v kontexte vyššie uvedených skutočností poukazuje práve na (jedinú) odpoveď odporcu, ktorú navrhovateľ súdu predložil, a to list zo dňa 11.05.2023 (č.l. 139), z ktorého vyplýva, že odporca odmieta skutočnosť, že by disponoval uvedenou dokumentáciou a uvádza, že navrhovateľovi nemôže vydať dokumenty, ktorými nedisponuje, pričom sám poukazuje na tú skutočnosť, že likvidátor musel pri zostavovaní účtovnej závierky ku dňu vstupu spoločnosti do likvidácie vychádzať z listín, ktorých vydania sa od odporcu dožaduje.

33. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd v podmienkach danej veci nevzhladol naliehavosť danú situáciu riešiť bezprostredným zásahom súdnej moci v podobne neodkladného opatrenia, a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Vychádzajúc z tohto konštatovania nevzhladol súd priestor zaoberať sa skúmaním osvedčenia ďalších predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Uvedené

však súd konštatuje pri zohľadnení primárneho argumentu, pre ktorý rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorým je neosvedčenie skutočnej potreby úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia.

34. Uvedené zhodnotenia vykonané súdom prvej inštancie sú len v štádiu predbežného posúdenia osvedčenia, resp. neosvedčenia nároku pre účely rozhodovania o navrhovanom neodkladnom opatrení. Teda nie je vylúčené, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania v prípadnom konaní vo veci samej a pri uplatnení všetkých princípov civilného sporového konania súd dospeje k iným skutkovým a právnym záverom, teda odlišným od posúdenia vykonaného súdom v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

38. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

39. Nakoľko zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania, a to podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 a čl. 4 CSP. Vzhľadom k tomu, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom v zmysle § 331 CSP sa uznesenie o zamietnutí nedoručuje odporcovi, ale iba navrhovateľovi, pri analogickej aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd nerozhodoval o trovách odporcu.

- Vo vzťahu k vyjadreniu odporcu zo dňa 18.09.2023 doplneným podaním zo dňa 20.09.2023, ktoré odporca súdu sám iniciatívne doručil bez toho, aby bol súdom upovedomený o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyzvaný k akejkoľvek procesnej aktivite, súd konštatuje, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval bez nariadeného pojednávania a výsluchu osoby, proti ktorej návrh smeroval.

- Súd vychádzal primárne z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby zisťoval skutkový stav na základe riadneho dokazovania, vzhľadom na ktorú skutočnosť vyjadrenie odporcu považoval za predčasné, nadbytočné a v konečnom dôsledku naň pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprihliadal.

- Vzhľadom na uvedené skutočnosti podanie odporcu nemožno hodnotiť ako odôvodnený a účelne vynaložený výdavok v súlade s § 251 CSP, preto súd rozhodol o trovách iba vo vzťahu k navrhovateľovi a teda vyslovil, že navrhovateľovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný.

40. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotov kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Uznesenie, ktorým súd nariaďuje neodkladné opatrenie, je vykonateľné doručením, ako osobitný predpis neustanovuje inak.