

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/335/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203571  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612203571.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : Roľnícke družstvo Dovalovo, so sídlom Dovalovo 515, okres Liptovský Mikuláš, IČO : 00 633 437, proti odporcovi : Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, R. V., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k.: 10C/92/2012-44 zo dňa 11.6.2012, takto

### rozhodol:

Vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol ponecháva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é .**

V ostatných častiach uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš uložil odporcovi, aby na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec R. S., zapísaných v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 731, druh pozemku : orná pda o výmere 6671 m2, parc. č. KN-E 732, druh pozemku . orná pôda o výmere 5616 m2, parc. č. KN-E 797, druh pozemku : orná pôda o výmere 5345 m2, parc. č. KN-E 1230, druh pozemku : orná pôda o výmere 6098 m2, parc. č. KN-E 1232, druh pozemku : orná pôda o výmere 2455 m2, parc. č. KN-E 1233, druh pozemku : orná pôda o výmere 1226 m2, na liste vlastníctva číslo 2296 ako parc. č. KN-E 958, druh pozemku : orná pôda o výmere 7975 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1210, druh pozemku : orná pôda o výmere 3632 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1548, druh pozemku : trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1549, druh pozemku : trvalé trávne porasty o výmere 15 775 m2, nesadil, nesial a nepestoval poľnohospodárske produkty, nechoval hospodárske zvieratá, neoral, nebránil, nediskoval a nehnojil pôdu, nekosiť a nezberal úrodu. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil, aby najneskôr v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde proti odporcovi žalobu o určenie, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území F., obec R. S., zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 731, druh pozemku : orná pda o výmere 6671 m2, parc. č. KN-E 732, druh pozemku . orná pôda o výmere 5616 m2, parc. č. KN-E 797, druh pozemku : orná pôda o výmere 5345 m2, parc. č. KN-E 1230, druh pozemku : orná pôda o výmere 6098 m2, parc. č. KN-E 1232, druh pozemku : orná pôda o výmere 2455 m2, parc. č. KN-E 1233, druh pozemku : orná pôda o výmere 1226 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 958, druh pozemku : orná pôda o výmere 7975 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1210, druh pozemku : orná pôda o výmere 3632 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1548, druh pozemku : trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m2, na liste vlastníctva číslo XXXX ako parc. č. KN-E 1549, druh pozemku : trvalé trávne porasty o výmere 15 775 m2, a odporca je povinný zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva, vyplývajúceho pre navrhovateľa z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s V. K. dňa 20.12.2004, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s Z. K. dňa 20.12.2006, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s F. W. dňa 1.1.2009, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s V.

W. dňa 17.12.2002 a z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s T. K. dňa 20.12.2004. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1, písm. e), f) O.s.p., keď konštatoval, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je sčasti dôvodný. Súd mal dostatočným spôsobom osvedčené aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a tým aj naliehavosť ochrany nárokov navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Súd pri rozhodnutí vychádzal len z podkladov predložených navrhovateľom, pričom neprihliadal na ďalšie skutočnosti, alebo doklady, ktoré doteraz neboli uplatnené.

Navrhovateľ navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že súd sa riadne vysporiadal so všetkými skutočnosťami rozhodnými pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, a vec správne právne posúdil. Poukázal na to, že všetky okolnosti osvedčil predložením nájomných zmlúv, ktoré ho oprávňujú pozemky, ktoré sú predmetom konania užívať a brať z nich plody. Naopak odporca tvrdenia v odvolaní žiadnym spôsobom neosvedčil a nepreukázal, či už predložením listinných alebo iných relevantných dôkazov.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu vymedzenom v jeho návrhu.

Účelom predbežných opatrení v občiansko-súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá umožní nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a v zásade neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd postupoval správne, keď na základe návrhu navrhovateľa skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere dospel k správne záveru, keď návrhu sčasti vyhovel.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia a právne posúdenie veci v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, vrámci ktorého konania bude súd skúmať splnenie podmienok o určenie, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území F., ale ide len o dočasnú právnu úpravu pomerov medzi účastníkmi, ktorá má podľa účelu predbežných opatrení zabrániť, aby odporca nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo sa zdržal alebo niečo znášal, spočívajúce len v obmedzení odporcu vo výkone presne určených oprávnení, predovšetkým, aby nepokračoval vo výkone prác na predmetných pozemkoch súvisiacich s poľnohospodárskou výrobou, pričom by mohlo tak dôjsť k vzniku škody, keďže podľa tvrdení uvedených v návrhu, navrhovateľ už má na týchto pozemkoch zasiat plodiny, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie, tak ako je to už vyššie uvedené, potvrdil.

O trovách odvolacieho konania v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 O.s.p. rozhodne okresný súd pri rozhodovaní o trovách celého konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.