

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122476781
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122476781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., v konaní zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 452 72 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 112 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd návrh žalobcu pre zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7 % od 26. 11. 2022 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 112 Eur spolu s 7 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 112 Eur od 26. 11. 2022 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 10. 2022 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca, a to zavineným konaním D. E., ktorá ako poistená mala so žalovanou ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 2407655154. Osobné motorové vozidlo žalobcu bolo poškodené, preto žalobca uzavrel so spoločnosťou EUROMOTOR spol. s r.o., Čerešňová 8A, 974 01 Banská Bystrica zmluvu o oprave veci. Z dôvodu opravy poškodeného vozidla bol žalobca nútený zapožičať si po dobu výkonu opravy náhradné vozidlo, preto dňa 31.10.2022 uzatvoril Zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Rival Rent s.r.o., Karpatské námestie 10/A, 831 06 Bratislava, IČO: 54 177 162 ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo vozidlo značky Seat Leon, EČV: F., ktoré bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 31. 10. 2022 do 07. 11. 2022, t. j. 8 dní, teda počas vykonávania opravy, za cenu 50,-€/deň prenájmu. Spoločnosť Rival Rent následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. 7222 zo dňa 09. 11. 2022, s dátumom splatnosti dňa 23. 11.2022 na sumu 400,- €. Žalovaná listom označeným ako „Oznámenie o zaslaní poisťného plnenia – náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla“ zo dňa 10. 11. 2022 oznámila, že priznáva žalobcovi poisťné plnenie vo výške 288,- € s tým, že dĺžka prenájmu bola priznaná v trvaní 8

dní podľa rozsahu vykonaných prác a cena denného prenájmu bola priznaná vo výške 36,-€. Žalovaný svojvoľným spôsobom určil v Oznámení, že priznáva plnenie vo výške 36,- €, s priznaným nájomom vozidla za 8 dní prenájmu. Žalobca žiada zaplatiť iba toľko, čo mu v platnom znení ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka ušlo. Z dokladov predložených k podanej žalobe je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 400,-€, a to v dôsledku nutnosti prenájmu náhradného motorového vozidla. Nakoľko žalovaný krátil plnenie a v Oznámení žiadny relevantný dôvod krátenia neuviedol, považuje žalobca krátenia plnenia za spôsobnú škodu za subjektívne, neoprávnené a ničím nepodložené.

2. Žalobca k žalobe pripojil: Žiadosť o náhradné vozidlo a jeho preplatenie, Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 31. 10. 2022, Zákazkový list č.W256231 Faktúru č. 7222. a Správu o nehode.

3. Vo veci bol v skrátrenom konaní dňa 10. 02. 2023 vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17C/90/2022, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 zákona č. zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a žalobu považuje za nedôvodnú. Žalovaná nerozporuje existenciu poistnej udalosti, ani skutočnosť, že motorové vozidlo škodcu F. bolo v čase vzniku škodovej udalosti poistené povinným zmluvným poistené zodpovednosti za škodu u žalovanej, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že žalovaná zlikvidovala predmetnú škodovú udalosť poskytnutím určitého plnenia. Žalobca u žalovanej nahlásil poistnú udalosť dňa 09. 11. 2022 a v rovnaký deň si uplatnil aj nárok na náhradu za prenájom, k čomu predložil potrebné doklady. Žalovaná listom zo dňa 10. 11. 2022 oznámila žalobcovi, že dňa 10. 11. 2022 ukončila šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a výšku plnenia, ktorú súčasne aj odôvodnila. Žalovaná považovala za oprávnené a preukázané náklady za prenájom vozidla v trvaní 8 dní od 31. 10. 2022 do 07. 11. 2022 tak, ako si žalobca uplatnil, avšak neuznala uplatnenú dennú sadzbu nájomného za náhradné vozidlo a priznala „len“ sumu 36,- Eur s DPH za 1 deň prenájmu, ako sumu obvyklú v danom mieste a čase za prenájom. Skutočnú škodu žalobcu potom žalovaná vyčíslila ako súčin priznanej doby prenájmu a priznaného denného nájomného, čo predstavovalo sumu 288,- Eur (8 dní x 36 Eur), ktorú žalovaná poukázala spoločnosti Rival Rent. Žalovaná v rámci likvidácie poistnej udalosti dospela k záveru, že náklady na prenájom náhradného vozidla vo výške 112,- Eur nie sú oprávnené, a preto ich žalobcovi nepriznala. Suma 288,- Eur, ktorá bola spoločnosti Rival Rent poukázaná, zodpovedá výške skutočnej škody za nájom náhradného vozidla. Ďalej uviedla, že žalobca má nárok na náhradu za prenájom náhradného vozidla vo výške zodpovedajúcej obvyklým cenám za prenájom motorových vozidiel v zodpovedajúcej kategórii, pričom žalobca pri uplatnení nároku vychádzal zo zmluvne dojednanej a fakturovanej ceny denného nájmu náhradného vozidla v sume 50 Eur. Po vykonaní prieskumu trhu a cenníkov iných autopožičovní v regióne, bolo žalovanou zistené, že žalobca si dojednal neprimerané podmienky nájmu. V tomto kontexte poukázala na cenníky iných spoločností poskytujúcich prenájom motorových vozidiel, ktoré aj predložila nasledovne: cenník autopožičovne AGAMA, cenník spoločnosti RAI – INTERNACIONAL, s.r.o., cenník Rival autopožičovne, cenník spoločnosti TEOCAR, s.r.o. S poukazom na dostupné cenníky v regióne žalovaná poškodenému priznala sumu 36 Eur za jeden deň prenájmu s prihliadnutím na dĺžku prenájmu 8 dní, keď má za to, že poskytla žalobcovi náhradu škody za prenájom náhradného vozidla v zmysle obvyklých cien denného nájmu pre príslušnú triedu motorového vozidla v danom mieste a čase. Žalovaná je toho názoru, že pri určení výšky skutočnej škody je potrebné posudzovať, či náklady boli vynaložené nutne a účelne na nájom náhradného vozidla, a to tak s ohľadom na výšku denného nájmu ako aj na dĺžku doby nájmu. Poukázala aj na skutočnosť, že žalobca nepristúpil k oprave poškodeného vozidla a prenájmu vozidla bezprostredne po škodovej udalosti (08. 10. 2022), ale s určitým časovým odstupom (Zmluva o nájme dopravného prostriedku podpísaná dňa 31. 10. 2022), a preto mal dostatočný časový priestor na naplánovanie opravy svojho motorového vozidla a súčasne na rezervovanie náhradného motorového vozidla za primerané nájomné. Žalovaná má preto za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie svojho nároku, t.j nepreukázal, že fakturovaná denná cena prenájmu náhradného vozidla bola v danom mieste a čase obvyklá.

5. Následne bol odpor zaslaný na vyjadrenie žalobcovi (§ 167 ods. 3 CSP), ktorý zotrval na tvrdení, že ako vyplýva z predložených listín, žalovaná neposkytla žalobcovi plnenie, ktoré by zodpovedalo skutočne spôsobenej škody. Uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporná dĺžka prenájmu náhradného vozidla ale len výška ceny za 1 deň prenájmu, keďže žalobcovi bola zo strany autopožičovne fakturovaná

suma vo výške 50,- €, pričom žalovaná priznala žalobcovi len sumu vo výške 36,- €. K predloženým cenníkom žalovanou žalobca uviedol, že autopožičovňa AGAMA pôsobí v meste Detva a autopožičovňa TEOCAR v meste Bratislava, a teda sa nejedná o cenníky autopožičovní, ktorými by mohla žalovaná preukazovať obvyklosť nájmu v danom mieste. Bez ohľadu na to, kde pôsobia autopožičovne, cenníky ktorých žalovaná predložila, žalobca uviedol, že žalovaná účelovo predkladá cenníky s najnižšími cenami prenájmu a v tejto súvislosti predložil cenník inej autopožičovne pôsobiacej v Banskej Bystrici, ktorá za prenájom náhradného vozidla značky Seat Leon, teda totožného vozidla, než aké bolo prenajaté žalobcovi účtuje cenu prenájmu vo výške 50,-€/deň.

6. Vo vyjadrení k replike žalobcu (§ 167 ods. 4 CSP) žalovaná uviedla, že súhlasí so žalobcom, že spornou skutočnosťou v tomto konaní ostala „len“ výška ceny prenájmu za 1 deň. Žalovaná nepopiera, že autopožičovňa AGAMA pôsobí v Detve, avšak nesúhlasí s tým, že by predmetný cenník nebol relevantný, nakoľko mesto Detva patrí do Banskobystrického samosprávneho kraja.. Pokiaľ ide o namietanú cenovú ponuku od autopožičovne TEOCAR, žalovaná dáva do pozornosti paradox, že predmetná autopožičovňa sídliaca v Bratislave, t.j. v najrozvinutejšom regióne Slovenska, ponúka na prenájom motorové vozidlá rovnakej triedy ako náhradné/poškodené vozidlo, a to v sume až o 20,- Eur bez DPH nižšej, ako fakturovala za prenájom spoločnosť Rival Rent pôsobiaca v Banskej Bystrici. Podľa nej sa v Bratislavskom regióne motorové vozidlá prenajímajú za vyššie ceny a ako v Banskobystrickom regióne. Žalobca na preukázanie primeranosti fakturovanej ceny prenájmu predložil cenník údajne inej autopožičovne pôsobiacej v Banskej Bystrici, ktorá za prenájom náhradného vozidla zn. Seat Leon účtuje taktiež sumu 50,- Eur/deň. Žalovaný však popiera tvrdenia žalobcu pokiaľ tvrdí, že na preukázanie svojho nároku predkladá cenník inej autopožičovne, nakoľko žalobcom predložený cenník dostupný na G., totiž s najväčšou pravdepodobnosťou patrí priamo prenajímateľovi náhradného vozidla, a sice spoločnosti Rival Rent s.r.o., ktorý vystavil faktúru za prenájom náhradného vozidla, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok. Spoločnosť Rival Rent priamo v Zmluve o nájme dopravného prostriedku zo dňa 31.10.2022 pri identifikácii zmluvnej strany – prenajímateľa uvádza ako svoju webovú stránku G. a ako kontaktný e-mail: A., z čoho je zrejmé, že žalobcom predložený cenník nepredstavuje cenník inej autopožičovne pôsobiacej v Banskej Bystrici, ale jedná sa práve o cenník Rival Rent. Ďalej uviedol, že žalobca explicitne nepoprel, že aj ďalšie autopožičovne, ktoré žalovaná označila v odpore, pôsobia v Banskej Bystrici obdobne, ako autopožičovňa Rival Rent, pričom z predložených cenníkov autopožičovne RAI - INTERNACIONAL, s.r.o. a Rival Autopožičovňa jednoznačne vyplýva, že rovnaké motorové vozidlo náhradné vozidlo bolo možné prenajať v čase šetrenia poisťnej udalosti pri dĺžke prenájmu 4 – 10 dní v cene 29,- Eur bez DPH/deň (RAI - INTERNACIONAL, s.r.o.) resp. v cene 33,- Eur bez DPH/deň (Rival Autopožičovňa), čo preukazuje tvrdenia žalovanej o neprimeranej cene prenájmu. Žalovaná poukázala aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015, a teda, že pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Ďalej uviedla, že žalobca v konaní predložil len jednu cenovú ponuku na sumu 50,- Eur/deň, žalovaná predložila 4 cenové ponuky za 1 deň prenájmu, a to vo výške 29,- Eur bez DPH (autopožičovne AGAMA), taktiež vo výške 29,-Eur (RAI - INTERNACIONAL, s.r.o.), vo výške 33,- Eur bez DPH (Rival Autopožičovňa) a vo výške 30,- Eur bez DPH (TEOCAR, s.r.o.), pričom spriemerovaním cenových ponúk je možné dospieť k výške obvyklého nájmu v danom mieste a čase vo výške 34,20 € za jeden deň prenájmu. Žalovaná uzavrela, že suma 50,- Eur za prenájom náhradného vozidla v rovnakej triede, ako poškodené MV v danom mieste čase, nie je suma primeraná a obvyklá a žalobca opak nepreukázal. Záverom poukázala na zohľadnenie ust. § 415 Občianskeho zákonníka a povinnosť (aj) poškodeného pri reparácii náhrady škody postupovať tak, aby samotnou realizáciou odstránenia následkov škody nebola spôsobená škoda tomu, kto je povinný jej náhradou.

7. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila žalovaná, ktorá súhlasila s pojednávaním bez ich prítomnosti, s tým, že na návrhu v celom rozsahu zotrváva.

8. Súd z fotokópie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku uzavretej medzi žalobcom ako nájomcom a spoločnosťou Rival rent s.r.o. ako prenajímateľom zistil, že predmetom zmluvy o nájme bolo vozidlo Seat Leon, s EČV: F.. Nájom bol dojednaný od 31. 10. 2022 do 07. 11. 2022. Denné nájomné bolo stanovené na 50 Eur.

9. Súd z faktúry č. 7222 zo dňa 09. 11. 2022, splatnej dňa 23. 11. 2022 na sumu 400 Eur zistil, že dodávateľ Rival rent s.r.o. vyfakturoval žalobcovi za prenájom vozidla Seat Leon za obdobie od 31. 10. 2022 do 07. 11. 2022 sumu 400 Eur.

10. Súd z fotokópie zákazkového listu: č. W 256231 zistil, že dňa 31. 10. 2022 bolo prijaté do servisu motorové vozidlo žalobcu, model: Rapid Spaceback Elegance 1,2 TSI 77 kW6, s EČV F..

11. Z Oznámenia žalovanej o poistnom plnení zo dňa 10. 11. 2022 súd zistil, že žalovanou priznaná suma za prenájom náhradného vozidla predstavuje sumu 288 Eur, keď nájomné za jeden deň prenájmu bolo určené vo výške 36 Eur.

12. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu:

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d/ ušlého zisku.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v stanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

17. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

18. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalobca bol poškodený v dôsledku poistnej udalosti, ktorá vznikla na jeho osobnom motorovom vozidle, kedy bol na nevyhnutnú dobu, a to po dobu opravy jeho vozidla, nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo. Za tým účelom uzatvoril so spoločnosťou Rival rent s.r.o. dňa 31. 10. 2022 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej mu bolo na obdobie od 31. 10. 2022 do 07. 11. 2022 prenajaté vozidlo zn. Seat Leon, s EČV: F.. Za prenájom tohto vozidla mu bola vyfakturovaná suma 400 Eur, t. j. 50 Eur denne za 8 dní prenájmu. Vznik poistnej udalosti ako aj platnosť uzavretej nájmovej zmluvy na náhradné motorové vozidlo neboli medzi stranami sporu sporné. Spornou ostala výška poistného plnenia za prenajaté osobné motorové vozidlo, kedy žalovaná zo žalobcom uplatnenej sumy 400 Eur plnila nárok

žalobcu len čiastočne, a to výške 288 Eur. Žalovaná tak krátila poistné plnenie o sumu 112 Eur, ktorá je predmetom tohto konania z dôvodu, že neuznala uplatnenú dennú sadzbu nájomného za náhradné vozidlo a túto určila vo výške 36 Eur ako sumu obvyklú v danom mieste a v danom čase za prenájom porovnateľného motorového vozidla. Súd má za to, že v danom prípade žalovaná neoprávnene krátila poistné plnenie s poukazom na tú skutočnosť, že nemôže byť na ťarchu poškodeného pri výbere spoločnosti, ktorá poskytuje nájom náhradných vozidiel, ako si ju zvolil žalobca a nie inú spoločnosť tak, aby bola v súlade s predstavami poisťovne. V danom prípade dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v časti náhrady škody zodpovedajúcej krátenému poistnému plneniu dôvodne, a preto jej v tejto časti vyhovel. Predmetom posúdenia bolo určenie rozsahu poistného plnenia, ktoré mala žalovaná poskytnúť žalobcovi na základe škodovej udalosti. V danej situácii bolo nepochybné, že žalovaná ako poisťovateľ má povinnosť z povinného zmluvného poistenia nahradiť škodu vzniknutú poškodenému, ktorú spôsobil škodca, t.j. poistený klient žalovanej. Žalobca v konaní preukázal skutočnú výšku škody, ktorá mu bola spôsobená, a to predložením faktúry za prenájom vozidla. Čo sa týka účtovania cien medzi zákazníkom a spoločnosťou, ktorá poskytuje nájom náhradných vozidiel, súd konštatuje, že v danom prípade sa uplatňuje princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán čo do tvorby ceny. Je preto vecou zmluvnej strany, či pristúpi na cenu denného nájmu ponúknutú zo strany poskytovateľa tejto služby a v prípade, že vstúpi do zmluvného vzťahu, je jeho povinnosťou uhradiť cenu nájmu vozidla v súlade s vyúčtovaním predloženým poskytovateľom nájmu. Súd súhlasí, že cena nájmu má byť primeraná a v súlade s dobrými mravmi, nakoľko zmluvná voľnosť má isté hranice. V danom prípade súd uzavretú nájomnú zmluvu, považuje za platne uzavretú. Nájom a nájomné za prenajaté vozidlo súd považoval za primerané vzhľadom na dĺžku opravy, nutnosť a účelnosť nájmu, keďže prenajaté vozidlo malo slúžiť žalobcovi. Čo sa týka určenia ceny nájomného, súd vyúčtovanú cenu nájmu 400 Eur od 31. 10.2022 do 07. 11. 2022 považuje za primeranú. Súd posúdil cenu nájmu v danom čase a v danom regióne za primeranú a má za to, že žalobca v celom rozsahu preukázal vznik škody vyčíslenej faktúrou za nájom motorového vozidla vo výške 400 Eur. Uvedené súd posúdil aj s prihliadnutím na fakt, že otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu, kedy mal za to, že výška za prenájom fakturovaná žalobcovi nebola neprimeraná v porovnaní s cenami iných požičovní, ktorých cenníky boli predložené v konaní. Keďže žalovaná plnila len čiastočne, konala tým v rozpore s právnymi predpismi a žalobca má oprávnený nárok na uplatnený zvyšok plnenia vo výške 112 Eur. Súd preto v danom prípade žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 112 Eur.

21. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 112 Eur od 26. 11. 2022 do zaplatenia. Súd má za to, že žaloba je v tejto časti nedôvodná, pretože nemal preukázané omeškanie žalovanej. V danom prípade si žalovaná splnila povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. tým, že listom zo dňa 10. 11. 2022 poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poistné plnenie, ktoré si žalobca nárokoval. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť toto plnenie, je pritom irelevantný, nakoľko je poisťovateľ povinný len poskytnúť vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v danom prípade žalovaná aj splnila. To, že žalovaná neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením si tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z. do omeškania. Žalovaná si teda svoju povinnosť ako poisťovateľ splnila podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z., nie je preto povinná uhradiť žalobcovi ako poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostala s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradila v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení FORMTEXT dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v FORMTEXT dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel – Exekučný poriadok.