

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/317/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3805010750
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3805010750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 27.9.2012 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ing. Petra Vidu a Ľudovíta Lenhardta v trestnej veci proti obžalovaným H. W., P. V. a ml. T. V., takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ H. K o v á č, nar, XX.X.XXXX v X., trvale bytom

L. W. cesta č. XX/X, t. č. vo výkone trestu v B. N.,

2/ P. V.: nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L., ul. N. W. č. XX, t. č. bytom L. O. č. X/X (u pani X.),

3/ ml. T. V., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom L., ul. A. V. č. XX/X,

sú vinný, ž e:

C. H. W. a ml. T. V.

1/ v presne nezistenej dobe od 15:00 hodine dňa 19.7.2002 do 10:00 hodiny dňa 28.7.2002 v Prievidzi, po predchádzajúcej dohode s mal. L. P., obžalovaný H. W. pravým kľúčom od odomkol byt Č. XX na D. W. cesta, do ktorého vošli všetci traja a následne z neho odcudzili fot aparát nezisteného výrobného čísla v hodnote 500,- Sk, vežu značky O. SC-EH XX nezisteného výrobného čísla v hodnote 18.000 Sk,

- 2 -

IT 317/2005

videorekordér značky L. NV-HD XXX nezisteného výrobného čísla v hodnote 9.000,Sk obrúčka zo zlata v hodnote 2.500,- Sk, veci predali, peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenému P. D. škodu odcudzením 30.000,- Sk,

Obžalovaní H. W. a P. V.

2/ dňa 18.5.2002 asi o 16:30 hodine v L. v blízkosti golfového ihriska v mestskom parku pri riek Nitra spoločne so svedkom H. U. pristúpili k poškodenému P. V. s tým, aby im dal hodinky, mobilný telefón a zlaté šperky, keď to poškodený odmietol, obžalovaný H. W. a svedok H. U. ho chytili za ruky, obžalovaný P. V. ho udrel najmenej trikrát päšťou do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho všetci traja kopali po celom tele, pričom jeden z páchatelov mu z vrečka nohavíc odcudzil 700,- Sk, čím mu spôsobili odcudzením škodu 700,- Sk a zranenia vo forme zlomeniny spodnej časti očnénice, zlomeniny ľavej jarmovej kosti, pomliaždenie ľavého lýtka s práceneschopnosťou jeden mesiac,

pričom obžalovaný H. W. sa dopustil skutku, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 91/2002 z 24.4.2002, právoplatným 17.5.2002 uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods.

1 Tr. zákona a iné k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do I. nápravno- výchovnej skupiny trest vykonal dňa 7.9.2004,

Obžalovaný H. W.

3/ dňa 3.12. 2004 asi o 21:00 hodine v L. na ul. Š. T., pred hlavným vchodom do hotela V. napadli poškodeného P. C., tak že ho viackrát udreli otvorenou dlaňou do oblasti krku, ďalšia osoba sa mu snažila rukami zovrieť krk, čím mu spôsobili drobné poranenia lakt'a pravej ruky, odreniny na pravej strane trupu v dĺžke asi 10 cm bez práceneschopnosti.

4/ dňa 31.12.2001 v presne nezistenom čase večer prevzal od ml. Y. P. a ml.

Jána W. mobilný telefón značky H. C. O. S. DB hoci vedel že telefón odcudzili, telefón následne odpredal neznámej osobe za 600,- Sk, z čoho si ponechal 300,- Sk, zvyšnú sumu odovzdal ml. Y. P. a ml. Y. W. 5/ dňa 4.5.2002 asi o 22: 15 hodine v L. pred hotelom T. vypil spolu s Y. P. a T. T. 1 liter vína a malinovku, ktoré nápoje boli kúpené za peniaze, ktoré odcudzil Y. P. a Y. X. P. L., o čom mal vedomosť,
6/ dňa 5.5.2002 asi o 01 :50 hodine v L., v blízkosti U. odborného učilišťa poľnohosp dárov vypil spolu s Y. P. 1 liter alkoholu, ktorý kúpila T. za 50,- Sk, hoci vedel, že peniaze pochádzajú z trestného činu, ktorého sa dopustil v uvedený deň Y. P., .
7/ dňa 22.03.2005 niečo po 20:00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode v L. na parkovisku pred jedálňou u P., na Ul. Š. W. č. 28 pristúpil s ďalšími osobami k poškodenému Y. T. s tým, že žiadal poškodeného, aby mu dal peniaze,

- 3 -

1 T 317/2005

keď to poškodený odmietol, obžalovaný H. W. s ďalšou osobou opätovne žiadali peniaze, pričom sa poškodenému vyhrážali, že mu prepichnú kolesá, rozbijú auto, že dostane, obžalovaný H. W. s ďalšou osobou oprel poškodeného o auto a ďalšia osoba prehľadala poškodenému vrecká a z bundy mu odcudzil bankovky a drobné mince spolu najmenej 480,- Sk, z miesta činu ušli, čím poškodenému Y. T. spôsobil škodu vo výške 480,- Sk, zranenie mu nespôsobili žiadne, pričom skutku sa obžalovaný H. W. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 91/2002 z 24.4.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2002 uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona a iné za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením do 1. NVS, trest vykonal dňa 7.9.2004, teda:

Obžalovaný H. W.

v bode 1

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil tak škodu nie malú

spoločným konaním neoprávnene vnikol do bytu iného a prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

v bode 2

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, hoci už bol pre taký obzvlášť závažný úmyselný trestný čin potrestaný,

v bode 3

spoločným konaním sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

v bodoch 4, 5, 6

sčasti sám a sčasti spoločným konaním previedol na seba to, čo bolo za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou zadovážené,

v bode 7

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, hoci už bola pre taký obzvlášť závažný úmyselný trestný čin potrestaný,

Obžalovaný P. V.

v bode 2

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Obžalovaný ml. T. V.

v bode 1

Spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil tak škodu nie malú,

- 4 -

IT 317/2005

spoločným konaním neoprávnene vnikol do bytu iného a prekonal prekážku ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

čím s p á c h a l i:

C. H. W.

v bode 1

trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a)

Tr. zákona č. 140/1961 Zb.,

trestný čin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2 Tr. zákona Č. 140/1961 Zb.,

v bode 2

trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona Č. 140/1961 Zb. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3

trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.,

v bodoch 4, 5, 6

pokračovací trestný čin podieľníctva sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb.,

v bode 7

trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona Č. 140/1961 Zb. a ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona
Obžalovaný P. V.

v bode 2

trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.,

Obžalovaný ml. T. V.

v bode 1

trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Tr. Zákona na č. 140/1961 Zb.

trestný čin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2 Tr. zákona Č. 140/1961 Zb. a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný H. W.:

Podľa § 234 ods. 1, § 42 ods. 1, si 35 ods. Tr. Zákona č. 140/1961 Zb. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

- 5 -

IT 317/2005

Podľa § 39a ods. 2 písm. b), ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. sa pre výkon trestu zaraduje do II. (druhej) nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému H. W. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 137/2007 zo dňa 12.3.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 44/2008 zo dňa 21.5.2009 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 61/2007 zo dňa 5.9.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3To 136/2007 zo dňa 31.1.2008 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo jeho zrušením stratili podklad.

Obžalovaný P. V.:

Podľa § 234 ods. 1, § 35 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu sa zaraduje do I. (prvej) nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. súd zároveň

z r u š u j e výrok

o treste, ktorý bol uložený obžalovanému P. V. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 123/2004 zo dňa 18.2.2005 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo jeho zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. T. V.:

Podľa § 207 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. c), § 37 písm. h) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona Č. 300/2005 Z. z. podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému T. V. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T

- 6 -

IT 317/2005

227/2011 zo dňa 30.11.2011, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo jeho zrušením stratili podklad.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný H. W. a ml. T. V. s ú p o v i n ť u uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L., W. cesta č. XX/X -XX škodu vo výške 995,82,- eur (30 000,- Sk).

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný Adam Kováč j e p o v i n ť u uhradiť poškodenému Jánovi Muchovi nar. 5.1.1961 bytom Prievidza, Králiku č. 28 škodu vo výške 15,93,- eur (480,- k).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného W., obžalovaného ml.

V. obžalovaného V., vypočul svedkov T., L., D., C., X. Y., T., Z., K., P., X., W., Q. X., U., P., O. X., T., V., L. podľa § 212, § 213 Tr. Poriadku účinného do 31.12.2005 boji oboznámené previerka výpovede čl. 140-146b, konfrontácie čl. 150-153, 154-158 ohliadka miesta činu čl. 1.50-162, odborné vyjadrenie čl. 163-170,172-175, záručný list čl. 176-177, úradný záznam čl. 178-179, rekognícia čl. 201- 206, fotodokumentácia čl. 207-218, konfrontácie čl. 219-222, 223-226 227-230, lekárske potvrdenie čl. 231, správa čl. 267-269 281a-306, registre trestov čl. 307-310, 790-792, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 1T 91/2002, 3T 61/2007, 1T 137/2007, 1T/51/2011, 1T 227/2011, 2T 17/2003, 2T 123/2004 IT 237/2009, OT 42/2010, so súhlasom OP a obžalovaných bol oboznámený znalecký posudok čl. 50-57, zo spisu 2T 202/2005 bola oboznámená konfrontácia čl. 41-44,45-47,48-50,51-53,54-56,57-59, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou čl. 101-107, zápis o dychovej skúške čl. 109, register priestupkov čl. 13 9, správy čl. 140-141.

Obžalovaný H. W. spáchanie skutkov pod bodom 1, 3, 4, 5, 6 priznal, ku skutku pod bodom 1 uviedol, že bytovú krádež v byte poškodeného D. spolu s P. a ml.V. spáchali, ak v prípravnom konaní trestnú činnosť popieral, klamal. Ku skutku pod bodom 3 uviedol, že boli asi piati v reštaurácii I., P. objednal jedlo, nezaplatil, zostali tam len s L.. keď odtiaľ odišli, sledoval ich čašník C., chcel aby to zaplatili tak došlo ku konfliktu ale medzi ním a L.. Účet nezaplatil, lebo nemali peniaze. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že. nie je pravda, že by sa s obžalovaným V. a svedkom U. dopustil lúpeže voči poškodenému V., U. ani nepozná. Myslí si že poškodený mohol tie peniaze aj prepíť, tiež ho nemajú policajti radi, myslí si, že mohli poškodenému ukázať jeho fotku, ten ho označil ako páchatel'a. Podľa neho policajti podhodili poškodenému jeho fotografiu, aby ho označil ako páchatel'a. Ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že popiera svoj podiel na tejto trestnej činnosti, bol tam spolu s X. a W., ale obďaleč, asi 10 metrov odtiaľ, celé to mobil X., bol tam poškodený T.

spolu so Z., bol tam aj K., ktorý práve odchádzal. Z. držala v ruke asi 2 litre vína, X. vyzýval T., aby mu dal peniaze, ak to neurobí, tak mu prepichne kolesá na aute, alebo mu prevráti auto potom X. oprel poškodeného T. o auto prešacoval ho a zobral mu peniaze, odtiaľ odišli do W., kde kúpili cigarety, X. ho vyzýval, aby tie peniaze vrátili že už boli odsúdení za lúpež, aby sa mu ospravedlnili. Krátko na to, asi 50 metrov od miesta skutku ich chytili policajti, bolo to možno behom 10 minút, potom čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 29, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že vo výpovedi v prípravnom konaní klamal, bál sa, teraz hovorí pravdu. Možno svedok K. videl, čo sa dialo, keď X. kričal na poškodeného T., otočil sa a odišiel preč.

Obžalovaný ml. V. spáchanie skutku pod bodom 1 priznal uviedol, že spolu s obžalovaným W. a L. P. sa dopustil bytovej krádeže. Odcudzili sa veci uvedené v obžalobe, chcel rýchlo prísť k peniazom, vtedy nerobil, kľúče získal od P., ktorý ich získal od syna poškodeného.

Obžalovaný V. spáchanie skutku pod bodom 2 poprel uviedol že to nie je pravda, poškodeného V. videl prvýkrát na polícii, ešte raz ho videl ležať na stanici, na lavičke pred U.. V čase skutku vôbec obžalovaného W. nepoznal, H. U. v čase skutku poznal. Nevie si vysvetliť skutočnosť, že poškodený V. ho na fotografii označil ako páchatel'a. Na otázku obhajkyne uviedol, že podľa neho v čase skutku bol s družkou, T. X., ešte spolu vtedy nežili, ale väčšinu času trávili spolu, k výpovedí ešte dodal, že keď čakal na výsluch pred miestnosťou vyšetrovateľa, sedel vedľa neho poškodený V., keď vyšiel vyšetrovateľ, V. sa pýtal či príde ten obvinený, tým chcel povedať, že ho ani nepoznal. toto sa udialo pred konfrontáciou s poškodeným V.. Na otázku prokurátora uviedol, že pri konfrontácii poškodený tvrdil, že pri prepadaní nebol žiaden G., keď vyšetrovateľovi vypovedal, že H. W. je cigáň, tak V. na otázku vyšetrovateľa povedal, že tam cigáň bol. Na otázku, aby vysvetlil, že na začiatku výsluchu uviedol, ž v čase skutku H. W. nepoznal a teraz sám označil H. W. ako G., obžalovaný uviedol, že ten výsluch v prípravnom konaní

bol robený asi v roku 2004, vtedy už vedel kto je H. W., na základe materiálov, ktoré dostal z polície v priebehu vyšetrovania.

Svedok O., príslušník polície, ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že v čase lúpežného prepadnutia poškodeného T. bol na výcviku so psom, kúsok od miesta skutku, lúpež mu bola oznámená operačným dôstojníkom, keď prišiel na miesto poškodený T. a Z. mu povedali, že páchatelia išli ku W., psa nasadil na stopu, po niekoľkých minútach videl 3 podozrivé osoby, ktoré prechádzali od W. na D. W.. Boli vyzvaní, aby zostali stáť, a potom boli vyzvaní, aby išli na miesto činu. Keď prišiel s tými tromi podozrivými k poškodenému T. a Z., títo ich spoznali ako páchatelov. Miesto kde ich zadržal, tie 3 osoby, bol od miesta činu tak 150-200 metrov. Medzi tými 3 podozrivými osobami bol aj obžalovaný H. W.. Podozrivé osoby nevyťažoval, nepýtal sa ich či to urobili alebo nie.

Svedok C. ku skutku pod bodom 3 okrem iného uviedol, že bol vedúcim vo vinárni I., boli tam asi 5 zákazníci, ktorí si opakovane objednávali, po tom poslednom objednaní, keď sa vrátil, už neboli vo vinárni, bežal za nimi von, dobehol ich pri hoteli V., kde ich vyzval, aby zaplatili, dvaja z nich obžalovaný W. a L. ho fyzicky

napadli. Potom zasiahla mestská polícia, nebol práceneschopný, mal len odreniny. Rebrami bol narazený o mreže, chytený pod krk niektorým z páchatelov.

Svedkyňa X. ku skutku pod bodom 2 uviedla, že o tom nevie nič, je pravda, ako vypovedala v prípravnom konaní 18.5.2002 od 11 :30 do 22:00 hodine bola s obžalovaným V.. Na otázku kde boli v ten deň o 16:30 hodine uviedla, že v reštaurácii, alebo kde. Na otázku, ako si tak dobre v prípravnom konaní pamätala, že 18.5.2002 boja s obžalovaným V. a čo robili uviedla, že preto, lebo v ten deň mali výročie, kedy sa spoznali, preto boli spoju celý deň. V ten deň bol asi štvrtok, nebola vtedy zamestnaná, chodila do školy, v ten deň v škole nebola.

Svedkyňa .Y. ku skutku bod bodom okrem iného uviedla, že pred hotelom V. videla čašníka C. naťahovať sa s dvoma G., jeden z nich bol tu prítomný obžalovaný H. W. zavolala mestských policajtov, ktorí boli obďaleč.

Svedok T. ku skutku pod b dom 7 okrem iného uviedol, že bol s družkou a svedkom K. na nákupe v W., K. ich viezol autom k slobodárni v blízkosti reštaurácie u P. P., potom ako K. zamkol auto, dal mu kľúče tam prišli X. s W. a chceli od neho peniaze. Tiež ho opreli o auto, vyhrážali sa mu, že keď to nahlási, tak mu poškodí auto, myslí si, že prepadnutie videl aj K., ktorý tam bol. Obžalovaný H. W. sedel kúsok obďaleč bol ticho, bol tak dva - tri metre odtiaľ, ešte ich upozorňoval, aby to nerobili. O auto ho oprel X., peniaze nedal dobrovoľne, z vrecka mu ich vytiahol X., Na otázku, či má problémy s pamäťou uviedol, že je po porážke, ale tento útok si pamätá, videla to aj Z., ktorá stála pri ňom. Podľa neho svedok K. odišiel odtiaľ skôr, ako mu to X. urobil. Po útoku Z. zavolala policajtov, prišiel tam potom policajt so psom, krátko na to všetkých troch páchatelov chytil a doviedol. V čase skutku mal vypité maximálne malé pivo.

Svedkyňa Z. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedla, že od W. išli na aute, ktoré riadil svedok K., potom zamkol auto, kľúče daj druhov potom nasledoval prepadnutie zo strany tých troch G.. O. K. nevidel, potom jeden z týchto troch páchatelov ten H. W. pýtal od nich peniaze, že ak peniaze nedajú že im rozšliape auto, potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania na čl. 72 bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že vtedy ešte nevedela ako sa H. W. volá. Následne jeden z tých troch G. prezývaný W. oprel druhu o auto a začal ho osahávať, aj mu vybral peniaze z vrecka. Na otázku, čo vtedy keď ten W. osahával jej druhu robil H. W. uviedla, že stál kúsok odtiaľ asi meter. Na otázku čo hovorí na skutočnosť že na minulom pojednávaní povedala, že W. oprel druhu o auto a X. ho šacoval, uviedla, že to bolo dávno ,už si to tak nepamätá, bolo im tiež vyhrázané, že keď to oznámia polícií, bude im rozšliapané auto. Potom čo páchatelia odišli, išla zavolať políciu, behom asi 15 minút tam prišiel policajt so psom. Páchatelov chytil, krátko na to ich doviedol, boli to tí páchatelia, ktorí ich prepadli. Obžalovaný W. uviedol, že môže potvrdiť, že X. je prezývaný W..

Svedok K. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že viezol na aute T. a Z. pri reštaurácii u P. vystúpili, auto uzamkol, kľúče odovzdal T.. Keď bol od auta asi 7 metrov míňal sa s tromi G., ktorí išli smerom ku aulu, obžalovaný H. W. bol medzi tými tromi G.. Nachvíľu sa zastavil, potom išiel ďalej, zaregistroval

nejakú kontroverziu pri aute, ale žiadne vyhrážky nepočul, potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, ž si nepamätá, že by v prípravnom konaní povedal niečo také, ž rozšliape a prevráti auto.

Svedkovia Y. X. a Y. W. po poučení podľa § 100 ods. 2 Tr. poriadku sa rozhodli využiť svoje právo a odmietli vo veci skutku pod bodom 7 ako svedkovia vypovedať.

Svedok U. po poučení podľa § 100 ods. 2 Tr. poriadku sa rozhodol v súvislosti so skutkom pod bodom 2 vypovedať, uviedol, že síce pozná obžalovaného V., poškodeného V. nepozná, nikdy ho nevidel, nebol pri tom lúpežnom prepadnutí pri konfrontácii ho poškodený V. nepoznal. Potom čo mu bola prečítaná časť

konfrontácie na čl. 229, kde poškodený V. uviedol, že svedok mal byť pri lúpeži spolu s ďalšími mužmi, svedok uviedol, že pri tom nebol, osobne ho nepozná, ani z videnia. Na otázku prokurátora uviedol, že si nevie vysvetliť prečo ho poškodený opoznáva, keď tam nebol. Pochybuje, že by obžalovaný V. pri tej lúpeži bol. Na otázku prečo, uviedol, že obžalovaného V. pozná, má priateľku, má s ňou dieťa, má teraz iné priority. V roku 2002 obžalovaného W. nepoznal ani z videnia.

Svedok P. ku skutku p bodom 1 okrem iného uviedol, že bol spolu s obžalovanými v tom byte, zobrali si veci, ktoré sú uvedené v obžalobe, veci predal H. W., z peňazí nedostal nič.

Svedok V. ku skutku pod bodom 2 okrem iného uviedol, že sa pridriava svojej výpovede z prípravného konania. V ten deň okolo 17:30 hodine, išiel z práce okolo minigolfového ihriska pri rieke B. potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že trvá na tom že to bolo o 17:30 hodine. Tí traja chlapci, ktorí ho napadli, prišli k nemu od chrbta zozadu aj ho od chrbta napadli. Do tváre im videl, až potom čo ho napadli a priskočili k nemu potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, bolo preukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že tí traja sedeli na lavičke, on vedľa nich len prechádzal, nevšimol si ich, ako vychádzal na cestu, ktorá vedie na staré sídlisko zrazu ho zozadu dobehli, obštúpili chytli za ruku pýtali sa ho či nemá nejakú retiazku, hodinky a také veci, povedal, že nemá, stáli okolo neho tak, že dvaja ho držali za ruky zozadu a ten tretí stál oproti nemu, tento s ním komunikoval. Bolo šero, pod mrakom, ale videl dobre tým trom osobám do tváre. Na otázku či niektorého z páchatel'ov vidí v pojednávacej miestnosti, uviedol, že je to ten (ukázal na obžalovaného V.), potom povedal, že nie ten a ukázal na obžalovaných H. W. a V. v pojednávacej miestnosti. Nevie uviesť, čo ktorí z páchatel'ov urobil, keď povedal, že tie veci nemá, ten čo stál oproti nemu ho začal biť päšťou do tváre, trikrát ho udrél, potom padol na zem a nevie čo sa dialo ďalej. Na otázku, či ho fyzicky napadli tu dvaja prítomní obžalovaní alebo ten tretí páchatel', ktorý tu nie je, svedok uviedol, že len páchatel', ktorý tu nie je. Keď bol na zemi ešte ho kopali, nevie či jeden, či viacerí, kryl si hlavu. Jedna osoba vybrala z peňaženky peniaze 700,- Sk, bola to 500,- Sk bankovka a 200,- Sk bankovka. Na žiadosť obhajcu, bolo upresnené, že najprv svedok povedal, že to bola 100,- Sk bankovka, a potom to opravil na vyzvanie predsedu senátu, peniaze mal v zadnom vrecu nohavíc, potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania na čl. 186, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že peniaze väčšinou nosí vzadu. Na polícii asi po pol roku bolo robené s ním opoznávanie páchatel'ov podľa fotografií

najskôr a potom aj osobne. Za to opoznávanie myslí vzájomnú konfrontáciu s páchatel'mi na polícii. Nebola taká situácia, že by mu bolo ukázaných päť živých osôb a mal by určiť páchatel'a, Aj bolo urobené opoznávanie podľa fotografií a potom konfrontácia. Na tých lot grafiách, ktor mu boli ukázané opoznal všetkých troch páchatel'ov. Na otázku bhajcu uviedol' že v ten deň pracoval do 16:00 hodiny, odtiaľ z práce sa poberá! na ubytovňu, býval vo výškovej slobodárni. Nevie odhadnúť čas, ako dlho mu trvala cesta z pracoviska do ubytovne, v ten deň nekonsumoval žiaden alkohol. Na otázku či nosí obvykle II seba 700,Sk uvied I, že sí išiel zaplatiť ubytovňu, Výplatu mával väčšinou 12. - 14. deň v mesiaci do, tával výplatu v hotovosti. V tej dobe mal. mzdu okolo 2200,- až 2300,- Sk. Predtým ako sa ho začali páchatelia vypytovať na tie veci, nekomunikoval s nimi, nevysmievali sa mu, potom čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výp vediach, uviedol, že tí muži sa mu nevysmievali, nehovorili hlúposti ne kornun i koval s nimi, začal s nimi komunikovať až keď sa ho začali pýtať na tie veci. Pri napadnutí nekričal, kryl si tvár. Po útoku páchatel'a asi polhodinu ležal na zemi, kým sa spamätal, a potom išiel na ubytovňu. Čo sa mu stalo oblásil vedúcemu P. na druhý deň. V ten deľ. polícii nevolal. P. ho poslal na druhý deň na ošetrovanie, on N. to pov dal, že bol prepadnutý. Ner zprávali sa o tom kol'ko mu bolo zobratých p ňazí. Na otázku bhajcu uviedol, že predtým ako mu boli na polícii ukázané fotografie, páchatel'ov na polícii nevidel. Osoby ktoré dnes na pojednávani opozanaJ ako páchatel'ov, predtým ako mu boli ukázané na polícii fotky oa polícii nevidel. Na otázku obhajkyne uviedol, že nevie uviesť ako dlho incident trval, nevie uviesť!'. ani p čel kopnutí a čo IXX':t.X páchatel' bi č né, poznal ich až potom, keď boli predvedení na polícii. Na otázku predsedu senátu, aby vysvetlil rozpor, prečo vo výpovedí uviedol, že páchatel'ov predtým ako mu boli ukázané fotky nevidel, svedok uviedol, že ich nevidel predtým ako mu boli ukázané fotky, ale až potom. Na otázku prokurátora uviedol že potom čo sa to stalo má problémy s pamäťou, V 'posleclnom období, nemá zhoršenú pamäť, je lo približne na rovnakej úrovni ako keď sa vrátil z nem cnice. Alkohol nepožíva. Na žiadosť obžalovaného W. svedok V. na prefotenej zväčšenej fotografii fotoalbumu č. t (foto č. 1 na čl. 207 pv) ukázal fotografiu č. 1, čo má byť ten tretí páchatel', ktorý tu dnes nie je. Následne predseda senátu konštatoval, že na fotografii č. 1 je obžalovaný H. W.. Na otázku obžal vanéh H. W. kedy sa prvýkrát videli, vedok uvi dol, že pri tom prepade. C. N uviedol, že toho svedka videl prvýkrát pred tou konfrontáciou, meškal na konfrontáciu a

pýtal sa ho koľko je hodín. Na otázku obžalovaného, či pri rozhodnutí označiť obžalovaných] ováča a V. ako páchatel'ov pomohlo svedkovi, že sedia ináč, sú obvičení inak ako ostatné osoby a sú obvičení lesení príslušníkmi polície, svedok uviedol, že áno. Ma problémy s pamäťou, liečený nebol. Na otázku uviedol, že z obžalovaných sa výzorovo oproti stavu z roku 2002 nikto výrazne nezmenil. Osoba ktorú vo výpovedi zo dňa 13.1.2003 označil ako páchatel'a, ktorý mohol mať čierne brčkavé vlasy na pojednávaní nie je. Svedok N. P. ku skutku pod bodom 2 uviedol, že poškodený lotzi na druhý deň potom čo bol prepadnutý mu povedal, že bol prepadnutý v blízkosti minigolfového ihriska, nepovedal mu či bol prepadnutý jednou alebo viacerými osobami, ale podľa toho ako vyzeral vypadal, že viacerými, potom Č. bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že mu povedal, že bol prepadnutý skupinou mladíkov. V tej dobe robil na družstve pastiera dobytká, mohol zarábať 10000,- Sk, nie je pravda, že by zarábal okolo 2300,- Sk, asi mal vtedy po výplate, ale presný výplatný termín nevie. V tej dobe mal pracovnú dobu od 07:00 do 17:00 hodiny. Na otázku prokurátora, prečo nešiel na ošetrovanie v ten istý deň, uviedol, že svedok mu to nepovedal,

nebolo možné to z neho dostať. Na otázku obhajcu uviedol, že je možné, že v tej dobe mohol pracovať aj do 16:00 hodiny, veľmi nepil, ale keď mal peniaze tak si vypil. Miesto skutku sa nachádza od pracoviska 3-4 kilometre, čo sa dá prejsť za polhodinu. Nevie, či sa v ten deň zastavil na pivo. Z toho čo na druhý deň sa dozvedel od V. nezaznelo nič také, že by mu mala byť odcudzená hotovosť, v roku 2002 išla výplata na účet, ale v prípade neprispôsobivých osôb dostávajú peniaze na ruku. Nezvykol pri sebe nosiť väčší obnos peňazí len po výplate. Výplatný termín bol 15. až 20. deň v mesiaci. Do roboty chodil pešo, myslí si, že nie je taký človek, čo by si vymýšľal. Kým u neho pracoval, problémy "S hlavou" nemal.

Na čl. 172-175 sa nachádzajú odborné vyjadrenia z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzených vecí v súvislosti so skutkom pod bodom 1 bola 30 000,- Sk.

Na čl. 201-206 sa nachádza zápisnica o rekonvalescencii osoby uskutočnená v súvislosti so skutkom pod bodom 2 s poškodeným V. dňa 31.12.2002, t. j. asi 7 mesiacov po skutku. V rámci tejto konfrontácie bol vyšetrovateľom poškodenému V. predložený fotoalbum č. 1 s 8 fotografiami kde pod číslom 1 bol obžalovaný H. W. pod číslom 3 obžalovaný P. V. a pod číslom 8 svedok U.. Na otázku vyšetrovateľa, či poškodený V. spoznáva na predložených fotografiách osoby, ktoré ho 18.5.2002 asi o 16:30 hodine v blízkosti golfového ihriska, pri rieke Nitra pristavili a pod hrozbou násillia od neho žiadali vydanie hodinkiek, mobilného telefónu a zlatých predmetov, fyzicky ho napadli a jedna z tých osôb mu zo zadného vrečka nohavíc vytiahla 700,- Sk, uviedol, že osoba č. 1 (obžalovaný W.), ho mala pristaviť ako prvá rozprávať sa s ním a pýtať si cenné predmety, osoba pod číslom 8 (svedok H. U.) a mu vyhrážala zbitím a držala ho za ruku. Následne bol poškodenému V. predložený fotoalbum č. 2 s 8 fotografiami, kde pod číslom 2 bol svedok H. U., pod číslom 6 obžalovaný P. V., pod č. 8 obžalovaný H. W., poškodený V. označil osobu pod číslom 2 (svedok H. U.) ako osobu ktorá ho držala za ruku a vyhrážala sa mu zbitím, osoba pod číslom 6 (obžalovaný P. V.) sa poznávajúcej osobe prihovorela ako prvá, osoba pod číslom 8 (obžalovaný H. W.) držala poznávajúcu osobu za ruku.

Na čl. 219-222 sa nachádza konfrontácia medzi poškodeným V. a obvineným V. zo dňa 5.1.2005 v súvislosti so skutkom pod bodom 2. V rámci tejto konfrontácie poškodený V. uviedol, že obvinený V. bol tam spolu s ďalšími 2 mužmi, keď tadiaľ prechádzal z roboty na výškovú slobodáreň išli za ním, jeden z tých dvoch ho chytil za ruky zozadu, pristavil sa pri ňom a obvinený V. spolu s ďalšími 2 mužmi sa mu vysmievali a vypytovali sa ho na hlúposti, či nemá peniaze, hodinky, zlaté predmety, chceli aby mu tie veci dal, nechcel im ich dať, povedal im, že nič nemá. Potom ho obvinený V. spolu s tými dvomi mužmi zvalil na zem, začali ho biť päšťami po tele aj kopali. Jeden z tých troch mužov mu zobral zo zadného vrečka nohavíc 700,- Sk. obvinený V. v rámci konfrontácie uviedol, že ho neprepadol, nie je to pravda, vtedy keď sa to malo stať bol doma s priateľkou T. X.. Poškodený V. ešte uviedol, že obvinený V. pred ním stál, potom ho aj bil a kopal, bol tam vtedy aj cigáň, už si na to veľmi nepamätá.

Na čl. 223-226 sa nachádza konfrontácia medzi poškodeným V. a obvineným H. W. zo dňa 18.1.2005 v súvislosti so skutkom pod bodom 2. V rámci tejto konfrontácie poškodený V. uviedol, že obvineného W. pozná, bol tam vtedy ešte

s dvomi mužmi, prechádzal tadiaľ smerom na výškovú slobodáreň, prišli za ním a obvinený H. W. ho chytil zozadu za ruku pristavil sa pri ňom, vysmievali sa mu, pýtali sa na hlúposti, či nemá peniaze hodinky zlaté predmety, aby im tie veci dal keď im to nechcel dať, tak ho obvinený W. s tými dvomi mužmi zhodil na zem a začali ho biť, pričom všetci ho bili po tele päšťami a kopali. Niektorí z tých troch mužov mu zobral zo zadného vrečka nohavíc 700,- Sk. C. W. uviedol, že je to nezmysel, klame, vidí ho prvýkrát v živote, myslí si, že tie peniaze prepil.

Na čl. 227-230 sa nachádza konfrontácia medzi poškodeným V. a svedkom U. (vtedy v pozícii obvineného) zo dňa 18.1.2005 v súvislosti so skutkom pod bodom 2. V rámci tejto konfrontácie poškodený V. uviedol, že H. U. pozná, on tam bol vtedy ešte s dvomi mužmi, keď tade prechádzal z roboty na výškovú slobodáreň prišli za ním a H. U. ho chytil zozadu za ruky, pristavil sa pri ňom, vysmievali sa mu. Potom a ho pýtali, či nemá peniaze, hodinky, zlaté predmety, povedal že nič nemá, potom ho tu prítomní s tými dvomi mužmi zhodili na zem a začali ho biť. Nieкто z tých troch mužov mu zobral zo zadného vrečka nohavíc 700,- Sk. Obvinený U. uviedol, že je to nezmysel, klame, vidí ho prvýkrát v živote.

Na čl. 231 sa nachádza lekárske potvrdenia T. P. zo dňa 14.6.2002 z ktorého vyplýva, že poškodený Hotzi sa dňa 20.5.2002 dostavil na ošetrovanie, uviedol, že v mestskom parku v Prievidzi dňa 18.5.2002 o 16:30 hodín, ho prepapli traja neznámi muži. Lekárka konštatovala zlomeninu spodnej časti očnice, zlomeninu ľavej jarmovej kosti pomliaždenie ľavého lýtka s dobou PN 5-8 týždňov.

v spis 2T 202/2005 sa na čl. 45-47 nachádza konfrontácia medzi obvineným W. a poškodeným T. zo dňa 23.3.2005 v súvislosti so skutkom pod bodom 7. V rámci konfrontácie poškodený T. uviedol, že obvineného W. pozná, vída ho v bufete pri W., on tam chodí s kamarátmi. Včera bol spolu s dvomi kamarátmi, keď tam bol na nákupe so Z. a s K., potom išli smerom k ubytovni, kde bývajú na ulici Š. W. autom, zaparkovali na parkovisku, vystúpili z auta, K. išiel domov traja páchatelia prišli k nemu a tu prítomný mu povedal, že ak mu nedajú peniaze, tak dostanú na piču, povedal mu, že peniaze mu nedá, ten druhý z páchatel'ov, ten vyšší mu išiel zozadu do vrečka, vybral mu peniaze a páchatelia išli preč. Obvinený W. uviedol že nie je pravda, čo tvrdí poškodený T., prvýkrát ho vidí a včera ho nepapadli. Poškodený T. na to uviedol, že trvá na tom, čo uviedol, tu prítomný je jeden z tých troch čo ho prepapli. Na otázku obvineného W., poškodený T. uviedol, že si nevymýšľa, trvá na tom, čo povedal.

Na čl. 48-50 sa nachádza konfrontácia medzi obvineným W. a svedkyňou Z. z 23.3.2005 v súvislosti so skutkom pod bodom 7. V rámci konfrontácie svedkyňa Z. uviedla, že obvineného W. pozná, bol jeden z tých troch, ktorí ich prepapli pred ubytovňou na Ulici Š. W. v L.. Tu prítomný pristúpil k ním a pýtal od druhu T. peniaze, povedal "daj peniaze, lebo ťa rozšliapem", druh T. povedal, že nemá peniaze. Potom prišli od večierky ďalší dvaja a pýtali od T. peniaze, hrozili, že mu prepichnú kolesá, rozbijú auto, potom taký vyšší začal T. osahávať, oprel ho o auto a zobral mu peniaze nevie koľko. Potom povedal, že ak to povie policajtom že ho rozšliape, tí dvaja druhí stáli vedľa stále sa vyhrážali T., že mu rozbijú auto. Potom utekali smerom ku W. všetci traja. Obvinený W. uviedol, že nie je pravda, čo tvrdí

svedkyňa, vidí ju prvýkrát, včera nikoho nepapadli. Svedkyňa Z. uviedla, že trvá na tom čo povedala, obvinený W. klame, ďalej ešte uviedla, že pozná W. staršieho a jeho syna W. mladšieho, ktorý bol prítomný pri tom prepapnutí spolu s obvineným W. a treťou osobou, ktorú nepozná.

V spise 1T 317/2005 na čl. 50-57 sa nachádza znalecký posudok, znalca MUDr.

R. v súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku, znalec konštatoval, že poškodený V. 18.5.2002 utrpel zlomeninu v oblasti dolného okraja očnice vľavo s posunutím, zlomeninu v oblasti oblúka jarmovej kosti s posunutím úlomkov a zlomeninu jarmovo - čeľustného komplexu vľavo s dislokáciou, z lekárskeho hľadiska sa jedná o ťažký druh zranenia, tiež utrpel hlboké pomliaždenie lýtkového svalstva ľavej dolnej končatiny. Znalec konštatoval, že pomliaždenie s komplexom zlomeniny ľavej polovice tváre bol spôsobený mimoriadne silným úderom, najpravdepodobnejšie kopnutím do oblasti tela do jarmovej kosti v tesnej blízkosti očnice, nie je vylúčené, že k zlomeninám došlo úderom päšťou do tejto oblasti, úder by však musel byť mimoriadne silnej intenzity, pomliaždenie ľavého predkolenia bolo spôsobené minimálne jedným k pnutím silnou intenzitou so zanožením a prudkým výkopom. Mechanizmus vzniku zranenia poškodený V. vierohodne popísal vo svojej výpovedi, kde uviedol, že bol trikrát udretý do tváre päšťou a kopaný do celého tela, najmä v oblasti ľavého lýtka, pri tomto kopaní mohlo dôjsť k zlomeniam tvárových kosti. Doba liečenia pracovnej neschopnosti bola do 21.6.2002 t. j. 32 dní.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza Č. 3T 61/2007 vyplýva že rozsudkom zo dňa 5.9.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3To 136/2007 zo dňa 31.1.2008 bol obžalovaný W. uznaný vinným z dvoch prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona Č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 137/2007 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 12.3.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín Č. 2To 44/2008 zo dňa 21.5.2009 bol obžalovaný W. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákon a bol mu uložený

súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu o stredným stupňom stráženia zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku okresného súdu Prievidza Č. 3T 61/2007 zo dňa 5.9.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3To 136/2007 zo dňa 31.1.2008 ako aj ďalšie rozhodnutia na naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza Č. 2T 12 /2004 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 18.1.2005 bol obžalovaný V. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne, pričom pre výkon trestu bol zradený do 1. NVS.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. IT 91/2002 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 24. apríla 2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2002 bol obžalovaný H. W. uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona a iných trestných činov a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre výkon trestu bol zaradený do I. NVS, trest vykonal 7.9.2004.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný W. sa dopustil skutku pod bodom I tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 248 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Rovnakej trestnej činnosti a rovnakých trestných činov sa dopustil aj obžalovaný ml. Hubinský s ktorým obžalovaný H. W. skutok pod bodom 1 v spolupáchateľstve spáchal. Okrem doznania oboch páchatelov na hlavnom pojednávaní zo spáchania trestnej činnosti sú títo usvedčení aj výpoveďou svedka P., poškodeného D. a tiež aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti oboznámené na hlavnom pojednávaní. Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že obžalovaný H. W. sa dopustil skutku pod bodom 3 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., aj keď obžalovaný W. sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu tohto skutku doznal len čiastočne, zo spáchania trestnej činnosti bol na hlavom pojednávaní usvedčený výpoveďou poškodeného C., čiastočne výpoveďou svedkyne Y. a tiež aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo tiež preukázané, že obžalovaný W. sa dopustil skutkov pod bodom 4, 5, 6 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovania ho trestného činu podieľníctva spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. K spáchaniu tejto trestnej činnosti sa obžalovaný W. na hlavom pojednávaní priznal, jeho priznanie je v súlade s ďalšími zabezpečenými a vykonanými dôkazmi. Po vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu je tiež dostatočne preukázané, že obžalovaný H. W. a P. V. sa dopustili skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnili všetky zákonné znaky trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona č. J 40/1961 Zb., pričom obžalovaný H. W. vzhľadom na odsúdenie vo veci 1 T 91/2002 zo dňa 24.4.2002, práv platným dňa 17.5.2002 sa trestnej činnosti dopustil ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Aj keď obžalovaný W. a V. spáchanie tohto skutku tak ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní popreli, zo spáchania trestnej činnosti ich v podstate zhodne až na niektoré nepodstatné rozdiely vo výpovedí na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu usvedčil poškodený V.. Treba uviesť, že vzhľadom na odstup času od skutku čo v čase vyhlásenia rozsudku už boja doba 10 rokov, je logické, že poškodený V. si nemôže pamätať na všetky detaily skutku avšak aj s odstupom 10 rokov od skutku podstatné okolnosti lúpežného prepadnutia v blízkosti golfového ihriska, v mestskom parku, pri rieke Nitra tromi páchatelmi z ktorých dvaja boli obžalovaný W. a obžalovaný V. potvrdil. Zároveň treba uviesť, že poškodený V. usvedčil oboch obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne v prípravnom konaní, kde na predložených fotografiách v rámci rekognície jednoznačne označil oboch obžalovaných W. aj V. spolu so svedkom U. ako páchatelov, ktorí ho dňa 18.5.2002 asi o 16:30 hodine v Prievidzi v blízkosti golfového ihriska v mestskom parku lúpežne prepadli a fyzicky ho napadli. V rámci prípravného konania tiež potvrdil jednoznačne kto z páchatelov sa akým spôsobom na trestnej činnosti podieľal. Zo spáchania trestnej činnosti usvedčil oboch obžalovaných aj v rámci vykonanej konfrontácie s obžalovanými, potvrdil, že títo dvaja páchatelia ho v mestskom parku lúpežne prepadli. L. sa týka obrany obžalovaného V., ž v čase skutku bol so svojou vtedajšou priateľkou, svedkyňou X., ktorá túto skutočnosť potvrdila aj v rámci

výsluchu na hlavnom pojednávaní, súd považuje túto obranu obžalovaného V. za účelovú a tiež v tomto smere považuje za účelovú výpoveď svedkyne X., ktorá sa snaží zbaviť obžalovaného V.

zodpovednosti za uvedenú trestnú činnosť. Tiež treba poukázať, v tomto smere na obsah lekárskej správy o ošetrení zranení poškodeného V., tiež aj o závery znaleckého posudku T. R., ktorý podrobne stanovil dĺžku PN poškodeného V. po lúpežnom prepadnutí, pričom konkretizoval aj jednotlivé zranenia, ktoré pri lúpežnom prepadnutí poškodený V. utrpel. Jednalo sa o pomerne ťažké zranenia. Súd považuje svedecké výpovede poškodeného V., či už v prípravnom konaní, alebo aj na hlavnom pojednávaní za vierohodné, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vierohodnosť tvrdení poškodeného V.. Vykonaným dokazovaním podľa názoru súdu, tiež bolo preukázané, že obžalovaný W. sa dopustil skutku pod bodom 7 tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu lúpež formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 § 234 ods. 1 Tr. zákona Č. 140/1961 Zb., pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza Č. IT 91/2002 z 24.4.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2002, kde bol obžalovaný W. odsúdený za trestný čin lúpež podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona a iné, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v I. NVS, pričom trest vykonal dňa 7.9.2004. Aj keď obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, pričom nepoprel, že v čase skutku sa nachádzal na mieste lúpežného prepadnutia, zo spáchania trestnej činnosti je usvedčený najmä výpoveďou svedkyne Z. na hlavnom pojednávaní, ktorá jednoznačne potvrdila, že obžalovaný W. ako jeden z troch páchatel'ov pýtal od nich peniaze, že ak mu peniaze nedajú, tak im rozšliape auto. Zo Spáchania trestnej činnosti ďalej obžalovaného W. čiastočne usvedčil na hlavnom pojednávaní: ni aj poškodený T., aj keď tento vypovedal čiastočne odlišne oproti prípravnému konaniu pričom uvidel, že je po porážke, ale lúpežné prepadnutie si pamätá. Obžalovaného W. zo spáchania trestnej činnosti v prípravnom konaní svedkyňa Z. a poškodený T. jednoznačne usvedčili vo svojich svedeckých výpovediach a tiež aj pri vykonaných konfrontáciách s obžalovaným W. v prípravnom konaní, ktoré boli vykonané v deň po skutku. Zo páchania trestnej činnosti pod bodom 7 je nepriamo usvedčovaný obžalovaný W. aj výpoveďou svedka O., ktorý zadržal obžalovaného spolu s ďalšími páchatel'mi bezprostredne po skutku neďaleko od miesta skutku, tento ich po zadržení doviedol k poškodenému T. a Z. a títo ich opoznali ako páchatel'ov, potvrdil, že medzi tromi podozrivými osobami bol aj obžalovaný W., nepriamo zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje obžalovaného W. aj svedok K., ktorý na miesto skutku dovezol autom poškodeného T. a svedkyňu Z. a teste pred skutkom z miesta odchádzal, avšak míňal sa s obžalovaným a ďalšími dvomi páchatel'mi. Vzhľadom na tieto aj ďalšie vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní v súvislosti so skutkom pod bodom 7 je možné konštatovať, že obžalovaný W. je zo spáchania trestnej činnosti pod bodom 7 sériou priamych a nepriamych dôkazov usvedčený.

Obžalovaný H. W. sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Prievidza Č. 1 T 137/2007, ako vyplýva z registra trestov, doposiaľ bo 5 krát súdne trestaný.

Obžalovaný P. V. ako vyplýva z registra trestov bol doposiaľ na Slovensku 4-krát súdne trestaný, raz bol odsúdený v K. republike, v prípade prvých dvoch odsúdení sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. C. ml. T. V. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný vo veci Okresného súdu Prievidza Č. 1T 227/201 I z 30.11.2011 bol odsúdený za prečin podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. bol mu uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

- 16-

IT 317/2005

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 23 a § 31 Tr. zákona č. , 140/1961 Zb.

Súd zároveň skúmal či z hľadiska ukladania trestov nie je pre obžalovaných priaznivejšie posúdiť trestnú činnosť podľa Trestného zákona Č. 300/2005 Z. Z., ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2006 avšak zistil, že to pre páchatel'ov výhodnejšie nie je. V prípade obžalovaného W. za použitia ustanovenia § 42 ods. 1Tr. zákona č. 140/1961 Zb. pri ukladaní trestu obzvlášť nebezpečnému recidivistovi a za použitia ustanovenia § 35 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. o súhrnnom treste súd uložil obžalovanému W.i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do II. NVS a to vzhľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 Tr. zákona, pretože má za to, že vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti stupeň a povahu narušenia páchatel'a má za to, že jeho náprava a prevýchova bude v II. NVS lepšie zaručená. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému W. uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza Č. 1 T 137/2007 zo dňa 12.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 44/2008 zo dňa 21.5.2009 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 61/2007 zo dňa 5.9.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3To 136/2007 zo dňa 31.1.2008. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného Kováča a dostatočne zabezpečuje ochranu spoločnosti pred

páchaním a páchatelom obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného V. súd tiež ukladal súhrnný trest vzhľadom na to, že trestná činnosť obžalovaného V. bola spáchaná skôr ako v veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 123/2004 z 18.2.2005 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok a uložil obžalovanému V. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky pričom pre výkon trestu ho zaradil do I.. NVS, keďže pred spáchaním trestnej činnosti, za ktorú v tejto trestnej veci bol odsúdený nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, Takto uložený trest tiež súd považuje za dostatočný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného V.. V prípade obžalovaného ml. V. súd taktiež ukladal súhrnný trest odňatia slobody a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. c), § 37 písm. h) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. uložil súhrnný trest v trvaní 9 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 21 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok treste, ktorý bol obžalovanému T. V. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza Č. IT 227/2011 zo dňa 30.11.2011. Súd v rámci adhézneho konania zaviazal obžalovaných W. a ml. V. v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému D. škodu vo výške 995,82 eur (30000,- Sk) a obžalovanému W. nariadil uhradiť v súvislosti so skutkom pod bodom 7 poškodenému Muchovi škodu vo výške 15,93 eur (480,- Sk).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 8 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.