

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/137/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011639  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123011639.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 07.06.2023, č. k. 35PP/36/2023-24, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2023 takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.
- II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

### podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.03.2021, sp. zn. 21T/3/2021 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.
- IV. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 07.06.2023, č. k. 35PP/36/2023-24 rozhodol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona tak, že zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/3/2021, zo dňa 24.03.2021.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.
3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
  - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
  - b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.
4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia uvedeného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti trestu odňatia slobody) ako aj prvú materiálnu podmienku (vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie), nespĺňa druhú materiálnu podmienku (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu).

7. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa pri vyhodnotení prvej materiálnej podmienky uviedol, že na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody je možné konštatovať, že táto zákonná materiálna podmienka je u odsúdeného splnená napriek dvom nedostatkom, avšak menej závažného charakteru, ktoré sa viac neopakovali a odsúdený sa ich dopustil už skôr po začatí výkonu trestu. Vo vzťahu k odsúdenému neboli následne konštatované žiadne ďalšie závažné negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Odsúdený počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu bol krátkodobo pracovne zaradený. V rámci programu zaobchádzania plní stanovené ciele. K trestnej činnosti má kritický postoj.

8. Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky poukázal na to, že odsúdený v súčasnosti vykonáva spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/3/2021, za pokračovací zločin krádeže v súbehu s porušovaním domovej slobody. Ďalej poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený má celkovo 10 záznamov pre trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru (krádeže, sprenevera), teda za skutky druhovo identické ako bola trestná činnosť, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest. Ďalej uvádza, že odsúdenému boli za predchádzajúcu trestnú činnosť už v minulosti, v prípade časovo prvých odsúdení, ukladané opakovane podmiennečné tresty odňatia slobody. Trestnej činnosti sa ale naďalej dopúšťal, o čom svedčí ďalšia početná trestná činnosť majetkového charakteru, čo bolo napríklad aj dôvodom, že podmiennečný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Nové Zámky sp. zn. 0T/5/2020 mu bol nariadený vykonať. Súd prvého stupňa skonštatoval, že skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a druhová rovnorodosť trestnej činnosti, jej závažnosť (odsúdený sa dopustil okrem prečinov aj zločinov), páchanie trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného. Správania odsúdeného neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej prognózy, t. j. že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Prvostupňový súd ďalej skonštatoval, že napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojím správaním polepšenie, jeho zjavné protiprávne konanie počas pobytu na slobode v čase, kedy sa zjavne výchovný účel trestov nespojených s odňatím slobody, minul účinkom, neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu. Pri porovnaní správania odsúdeného na slobode, s jeho správaním v ústave na výkon trestu, má za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže ho v minulosti nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony.

9. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

10. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, prvostupňový súd síce zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, avšak tieto podľa názoru sťažnostného súdu nesprávne posúdil a dospel k chybným záverom. Nesprávnosť spočíva v tom, že niektoré skutočnosti nevzal do úvahy, resp. im priznal nepomerne väčšiu váhu, akú v skutočnosti majú.

11. Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa okrem vykonania určitej časti trestu odňatia slobody, vyžaduje aj požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

12. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, prvostupňový súd správne skonštatoval, že odsúdený dňa 19.04.2023 vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

13. Prvostupňový súd správne skonštatoval aj splnenie prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného možno badať splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody a aj samotný kladný vplyv penitenciárnej starostlivosti u odsúdeného.

14. Z aktualizovaného hodnotenia odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.09.2023 sťažnostný súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas jeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni, avšak v dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli dva menej závažné nedostatky, ktoré sa po vhodnej intervencii väzenského personálu viac neopakovali. Vo veciach osobnej potreby si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal osvojené. Kontakt udržiaval formou korešpondencie a telefonovania so svojim kamarátom. Pracovne zaradený v tomto ústave bol na dvoch pracoviskách (kuchyňa odsúdených, upratovanie administratívnej budovy). Jeho pracovná morálka nebola vždy na požadovanej úrovni. Dňa 18.03.2021 bol upozornený na nedostatočnú kvalitu vykonanej práce vyplývajúcej z jeho pracovného zaradenia. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj. Doposiaľ, počas výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 04.05.2023 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaradený na dvoch pracoviskách, podľa potrieb ústavu. Od 24.03.2022 do 20.09.2022 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústavu dohľadom LES KORP Bratislava. Naposledy bol dňa 21.09.2022 zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav s voľným pohybom – DREVOMA Trnava, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka bola vždy hodnotená kladne, pracovné návyky má osvojené a o prácu záujem prejavuje. Podľa potreby a určenia je taktiež na oddiele zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkého rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť.

15. Skutočnosti zistené z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou odôvodňujú záver o splnení prvej materiálnej podmienky. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Správanie odsúdeného je počas výkonu trestu odňatia slobody slušné, a aj napriek tomu, že sa u neho vyskytli dva nedostatky, je sťažnostný súd názoru, že uvedené malo základ v adaptácii odsúdeného na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v jeho začiatkoch, keďže v ďalšom trvaní výkonu trestu sa iné nevhodné správanie u odsúdeného neopakovalo. Práve naopak, v neskoršej fáze výkonu trestu odňatia slobody odsúdený získal tri disciplinárne odmeny, osvojil si pracovné návyky, jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, o prácu záujem prejavuje, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Je teda zrejmé, že uplatnením vhodných postupov penitenciárnej starostlivosti došlo k náprave správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

16. Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, a síce, že je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, má sťažnostný súd na rozdiel od prvostupňového súdu za to, že aj táto podmienka je u odsúdeného splnená.

17. Sťažnostný súd zdôrazňuje že pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti.

18. Aj napriek tomu, že má odsúdený v odpise registra trestov evidovaných celkovo desať odsúdení za rôznorodú trestnú činnosť, najmä však majetkového charakteru, vo všetkých prípadoch sa, z hľadiska závažnosti trestnej činnosti, jedná o menej závažné trestné činy. Sťažnostný súd zároveň poukazuje na resocializačnú prognózu, ktorá je vzhľadom na nízke riziko recidívy trestnej činnosti priaznivá. V prospech odsúdeného svedčí aj to, že k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Aj napriek tomu, že odsúdený v konaní nedoložil

potvrdenie o zabezpečenom zamestnaní po podmiennečnom prepustení, je sťažnostný súd toho názoru, že odsúdený plnením svojich pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že nemá problém podávať kvalitné pracovné výkony a nebude pre neho problém sa zamestnať.

19. Je možné predpokladať, že aj len časť z vykonaného trestu splnila u neho svoj účel z hľadiska kritérií definovaných v § 34 Trestného zákona, najmä s poukazom na splnenie prvej materiálnej podmienky, t. j. polepšenie odsúdeného, kedy sťažnostný súd predpokladá, že potlačil záporné vlastnosti a sklony, ktoré ho viedli k spáchaniu trestného činu a od odsúdeného právom očakáva, že už bude viesť riadny život, a to nielen v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Sťažnostný súd je zároveň toho názoru, že podmiennečné prepustenie odsúdeného, môže mať na neho pozitívny vplyv v tom smere, že ho odradí od páchania ďalšej trestnej činnosti a motivuje ho k vedeniu riadneho života. K tomuto môže prispieť aj primeraná dĺžka skúšobnej doby ako aj uloženie probačného dohľadu.

20. V prípade odsúdeného je prítomných mnoho skutočností, ktoré odôvodňujú predpoklad, že bude viesť na slobode riadny život a tieto nemožno opomenúť alebo prehliadnúť len s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného. Predchádzajúca trestná minulosť nie je natoľko závažná, aby sťažnostný súd vylúčil možnosť podmiennečného prepustenia a konštatoval, že u odsúdeného nie je nádej, že na slobode bude viesť riadny život.

21. Keďže má sťažnostný súd za to, že odsúdený spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie, zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie a vyhovel sťažnosti odsúdeného a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu určil skúšobnú dobu vo výmere 3 roky na posilnenie účelu podmiennečného prepustenia. Zároveň nariadil nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky a uložil odsúdenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, čo sťažnostný súd považoval za primerané osobe odsúdeného a okolnostiam prípadu, nakoľko pokiaľ ide o charakter trestných činov odsúdeného, vo väčšine prípadov išlo o majetkové prečiny (krádež, sprenevera), kde ako primárny motív sa logicky ponúka nedostatok finančných prostriedkov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.