

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010835  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511010835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného G. D. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.5.2012 sp.zn. 2T/158/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok sa z r u š u j e.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa v r a c i a súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/158/2011 zo dňa 14.5.2012 bol obžalovaný G. D. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období odo dňa 01. 11. 2010 až do 14.05.2012 si ako otec G. D., nar. XX. XX. XXXX a H. D., nar. XX. XX. XXXX, v obci H. L. a ani na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah mu bol určený i rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 10P/7/2005 zo dňa 23. 02. 2006, právoplatným dňa 12. 10. 2006, v sume 76,35 Eur mesačne na G. a v sume 59,75 Eur mesačne na H., ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. D., hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, pričom v tomto období bol riadne zamestnaný u subjektu podnikajúcim pod obchodným menom T. D., IČO: 33 698 953, s miestom podnikania Zákostolská 282, Veľké Kostoľany, kde pracuje až do súčasnosti, a poberal dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného na svoje deti, čím za obdobie odo dňa 01. 11. 2010 až do 15.04.2012 na G. a do 14.05.2012 na H., dlhuje Q. D. na výživnom sumu v celkovej výške 343,90 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/30/2010 zo dňa 02. 03. 2010, právoplatným dňom 15. 04. 2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, kedy súd u neho zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť, trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie, čo do viny i trestu obžalovaný G. D.. Odvolanie odôvodnil v podstate tým, že podľa rozsudku má dlžiť na výživnom synovi G. a dcére H. celkom sumu 343,90 Eur a má ich dlhovať matke Q. D.. V čase, keď sa mal dopustiť prečinu, jeho deti už boli plnoleté, G. mal 21 rokov a H. 20 rokov. Výživné sa poukazuje do rúk týchto detí a nie matke. Zamestnávateľ mu zo mzdy zrážal pravidelne každý mesiac zrážky na výživné, čo sa dozvedel z výplatnej pásky. Myslel si, že zrazená suma ide v plnej výške na výživné. Keď sa dozvedel, že má vysoký dlh, žiadal prehľad od exekútora, pričom zistil, že zamestnávateľ najprv z jeho mzdy zrazí sumu na výživné, poukáže ju exekútorovi a následne exekútor sám rozhodne ako výšku výživného pošle na úhradu výživného a koľko si z každej zrážky ponechá pre seba ako jeho trovy. Napríklad z toho vyplynulo, že exekútorovi bolo za obdobie od 15.3.2011 do 13.1.2012 zaslaná suma vo výške 2168,07 Eur, z čoho 1.720,--Eur bolo zaslané na úhradu výživného a zvyšok 648,37 Eur si ponechal exekútor pre seba. Výživné na deti platil tak, ako vládal. Od novembra 2010 do februára 2011 bol práceneschopný, poberal iba dávky vo výške 16,50 Eur mesačne. Je ochotný dlžné výživné zaplatiť i za obdobie práceneschopnosti, ale žiada, aby bola riadne vyčíslená dlžná suma a to tak, aby sa dala preskúmať. Sudkyňa ho na jednom pojednávaní vyzvala, aby zaplatil 1.400,--Eur, potom to bolo zase 544,--Eur, a keď sa pýtal ako bola táto suma vypočítaná bol zahriaknutý s tým, že dostane pokutu. Súd si osvojil výpočet nedoplatku podľa svedkyne - matky plnoletých detí Q. D.. Mal tiež výhrady k plateniu výživného na syna G., ktorý študoval na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave, dopyčul sa, že prestal študovať, ale kedy, to škola odmietla oznámiť. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, G. D., nar. XX.XX.XXXX v období od 25.2.2010 do 25.7.2010 a od 16.2.2011 doposiaľ bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z toho je zrejmé, že jeho vyživovacia povinnosť voči G. zanikla nepokračovaním v štúdiu, teda najneskôr od 25.2.2010. Jeho vina bola ustálená s tým, že vyživovacia povinnosť k G. trvala, pokiaľ sa nezamestnal, t.j. do 15.4.2012. Súd v tomto smere nevykonával žiadne dokazovanie, vychádzal len z tvrdenia matky.

Krajský prokurátor navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného, zrušiť napadnuté rozhodnutie, vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie s tým, aby bolo presne uvedené koľko na výživnom obžalovaný dlhuje, najmä vzhľadom na syna, ktorý prestal navštevovať vysokú školu niekedy vo februári 2012.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V posudzovanom prípade je skutočne potrebné prisvedčiť obžalovanému i krajskému prokurátorovi, že napadnutý rozsudok nevychádzal z objektívne zisteného skutkového stavu. Je naozaj potrebné pomerne presne ustáliť dlžnú čiastku výživného, či už bežného výživného, alebo dlžného výživného, takisto presne zistiť dokedy vyživovacia povinnosť obžalovaného voči synovi reálne existovala. Je faktom, že obe deti sú dospelé, bude nutné zistiť, akým spôsobom ich momentálne matka zastupuje.

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, tiež podľa § 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátiť súdu I. stupňa s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.