

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110210488
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1110210488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Trenčianska 53/A, IČO: 35 944 471, zast. Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, advokátka, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporkyňi: doc. D. G. I., V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., o zaplatenie 5,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 5,31 Eur a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporkyňa si riadne a včas nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za obdobie november 2003 až február 2004 sa dostala do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku, pričom navrhovateľ si uplatnil len nepremlčanú sumu vo výške 5,31 Eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlhu, pričom odporkyňa túto výzvu ignorovala a neoznámila navrhovateľovi ani žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Odporkyňa podala dňa 01.06.2012 na tunajšom súde podanie, ktoré obsahovalo fotokópiu poštového poukazu, ktorým preukázala, že dňa 01.06.2012 uhradila svoj dlh na koncesionárskych poplatkoch vo výške 5,31 Eur.

Dňa 27.09.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie, ktoré obsahovalo fotokópiu potvrdenia, ktoré preukazuje, že dňa 16.12.2012 odporkyňa uhradila svoj dlh na koncesionárskych poplatkoch za obdobie mesiacov február až december 2004, január 2005 a marec až november 2005 vo výške 420 Sk, t.z. aj za sporný mesiac február 2004.

-2- 14C 41/2012

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.09.2012, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila. Za splnenia podmienok v §101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to s výpisom nedoplatkov odporcu ev. č. 8510117317 za obdobie november 2003 až marec 2004, s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005,

s Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, s Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, poštovým poukazom o zaplatení dlžnej sumy 5,31 Eur zo dňa 01.06.2012, potvrdenkou o zaplatení koncesionárskych poplatkov vo výške 420 Sk zo dňa 16.12.2005, za obdobie mesiacov február až december 2004, január 2005 a marec až november 2005 ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ požaduje od odporcu s poukazom na ust. § 3, 4, 4a, 8 zákona o koncesionárskych poplatkoch zaplatenie koncesionárskych poplatkov za obdobie marec 2004 v nepremlčanej výške 5,31 Eur. Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. 8510117317 predloženého navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o nezaplatenie koncesionárskych poplatkov Slovenskému rozhlasu v Bratislave odporcom za mesiac marec 2004 vo výške 5,31 Eur/40,-Sk, pričom nepremlčaný dlh predstavuje 5,31 Eur.

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovo činným osobám ku dňu 30.06.2005 a to za odplatu 91.619.930,-Sk. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporcovi. Uvedené postúpenie pohľadávky postupca (Slovenský rozhlas v Bratislave) oznámil odporcovi dňa 20.10.2005 a zároveň vyzval odporkyňu, aby nedoplatok na koncesionárskom poplatku zaplatil do 21 dní od doručenia výzvy navrhovateľa. V spise sa nenachádza žiadna doručienka ani iný listinný dôkaz preukazujúci, že navrhovateľ výzvu odporkyňi zaslal.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Zb. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom do 20.02.2006, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zákona, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 9 cit. zákona, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4 ods. 1 veta prvá cit. zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

-3- 14C 41/2012

Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. v znení účinnom do 01.08.2003 do 30.06.2005, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 cit. zák., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako vlastník rozhlasového prijímača bol povinný za tento Slovenskému rozhlasu v Bratislave platiť koncesionársky poplatok, ktorý bol od 01.08.2003 v sume 40,-Sk mesačne.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd považoval návrh navrhovateľa v čase jeho podania za dôvodný, v tej časti návrhu, ktorým žiadal od odporkyne zaplatať dlhu na koncesionárskych poplatkoch za mesiace november 2003 až január 2004. Nakoľko podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 súd mal za preukázané, že dňa 16.12.2005 ešte pred podaním žalobného návrhu odporkyňa zaplatila koncesionársky poplatok za sporný mesiac február 2004, súd mal za to, že návrh navrhovateľa bol v tejto časti nedôvodný. Avšak dňa 01.06.2012, po doručení žalobného návrhu, odporkyňa zaplatila svoj dlh na koncesionárskych poplatkoch vo výške 5,31 (zodpovedajúci mesiacom november 2003 až február 2004, t.z. že odporkyňa duplicitne zaplatila koncesionársky poplatok za mesiac február roku 2004), čím navrhovateľova pohľadávka v časti istiny zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh na začatie konania zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p., nakoľko návrh vo veci samej bol dôvodný len v časti.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 75 % úspech navrhovateľ a 25 % úspech

-4- 14C 41/2012

odporkyňa. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa a zistil, že úspech navrhovateľa bol 50 %. Uvedenú skutočnosť súd považoval vzhľadom na hodnotu predmetu sporu za úspech v nepatnej časti a rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).