

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8T/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012774  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012774.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obvineného: K. L., nar. XX.XX.XXXX v U., G. republika, trvale bytom L. X/X-X, XXXX U., G. republika, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. X písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29.09.2023 podľa § 353 Trestného poriadku vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený

K. L., nar. XX.XX.XXXX v U., G. republika,  
trvale bytom L. X/X-X, XXXX U., G. republika,

sa uznáva za vinného, že

v období od XX.XX.XXXX až doposiaľ v O. ani inde na území U. republiky a G. republiky, s výnimkou obdobia od XX.XX.XXXX do 03.11.2016 a od 20.11.2020 do 20.09.2021, kedy vykonával väzbu v G. republike, úmyselne riadne a včas neplatí výživné na svojho maloletého syna T. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom u starej matky Y. U. v O., B. 8, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona číslo XX/XXXX Zbierky zákonov Slovenskej republiky o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.02.2010, spisová značka 18P/21/2008-130, právoplatným dňa 16.02.2010 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna T. L. výživným v sume 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého - V. U., a

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2019, spisová značka 31P/58/2018-79, právoplatným dňa 01.01.2020, ktorým bol maloletý T. L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. U., vo faktickej starostlivosti ktorej sa maloletý T. L. nachádzal už od mesiaca október 2017, a obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloletého syna T. v sume 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a hoci si bol obvinený K. L. vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi T. L., nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne a včas uhrádzať, pričom od mája 2016 obvinený na výživu syna T. L. neprispel finančne ani inak, čím mu za obdobie od 03.05.2016 do mesiaca september 2023 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 7.700,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné na syna: T. L., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do septembra 2023 (vrátane), vo výške 7.700,- €, a to nasledovne:

- vo výške 1.500,- € v prospech: V. U., nar. XX.XX.XXXX, U. 9, O.,

- vo výške 2.700,- € v prospech: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/X, O.,

- vo výške 3.500,- € v prospech: E. práce, sociálnych vecí a rodiny O. <[https://www.upsvr.gov.sk/tt.html?page\\_id=XXXXXX](https://www.upsvr.gov.sk/tt.html?page_id=XXXXXX)>, Jána Bottu 4, Trnava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.