

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 4Csp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200668  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200668.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpenej: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, o zaplatenie 9 619,10 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.3.2022 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 9 619,10 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.8.2019 až do zaplatenia, a to titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Súd uznesením zo dňa 2.11.2022 č.k. 4Csp/26/2022-76 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2022.

2. Súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 27.1.2023 sp. zn. 27OdK/320/2022 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka – žalovaného, ustanovil správcu E. & F. G., H. G. a rozhodol, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 6.2.2023 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“)] pričom za zverejnené sa považuje dňa 7.2.2023 (§ 199 ods. 9 ZKR). Konkurz na majetok žalovaného bol zrušený dňa 13.4.2023 zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku č. 70/2023. Dôvodom zrušenia konkurzu bola skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu.

3. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

4. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

5. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanému vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR). V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZKR, pričom sa nejedná o tzv. oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ZKR, súd preto v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

6. Na vyššie uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že dňa 13.4.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 70/2023 zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu na majetok žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak správca po splnení rozvrhu výťažku z konkurzu alebo po zistení, že konkurzná podstata nepostačuje ani na náklady konkurzu oznámi v Obchodnom vestníku, že sa konkurz končí, dochádza k zrušeniu konkurzu, no účinky oddĺženia tým ostávajú nedotknuté.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z úradnej moci, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a súd je v takomto prípade povinný v zmysle § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR). Zákonným dôvodom zastavenia konania bola tak objektívna skutočnosť – vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, ku ktorej skutočnosti došlo počas prebiehajúceho sporového konania, v dôsledku čoho potom žiadnej zo sporových strán nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania. Súd preto žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25.1.2021 sp. zn. 14Co/121/2020 a uznesenie Krajského súdu v Trnave z 31.3.2021 sp. zn. 21Cob/28/2020).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.