

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010702
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010702.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného U. G. , pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného U. G., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.08.2012, sp. zn. 2PP/28/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. septembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného U. G., o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/136/2010 zo dňa 18.10.2010, právoplatným dňa 18.10.2010, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody ani jednu disciplinárnu odmenu, dokonca bol počas výkonu trestu odňatia slobody, či už v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce alebo v predchádzajúcom ústave viackrát disciplinárne potrestaný) a taktiež nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený napriek jeho nízkemu veku sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov a s poukazom na užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosti odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmieňané prepustenie.

Odsúdený napriek splneniu formálnej podmienky, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, aktuálna resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá (opakované páchanie trestnej činnosti), preto nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Z odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti.

Z uvedeného vyplýva, že i sčasti vykonaný nepodmienený trest odňatia slobody nemal na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, preto aj podľa názoru krajského súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozsudkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.