

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 3Tos/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010568
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010568.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému O. G., o sťažnosti odsúdeného O. G., proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 13.08.2012, sp. zn. 2Pp/21/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. G., narodeného XX.XX.XXXX, ako nedôvodná z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného O. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/19/2011 zo dňa 18.02.2011 (správne malo byť uvedené zo dňa 28.02.2011).

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú dodatočne aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch sťažnosti uviedol, že okresný súd mu zamietol žiadosť o prepustenie na slobodu preto, lebo mal málo disciplinárnych odmien. Za 9 mesiacov, čo je vo výkone trestu nie je možné získať viac odmien. O podmiennečné prepustenie požiadal preto, lebo má dve malé deti, ktoré sú choré a jeho družka tiež potrebuje jeho pomoc.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného O. G. zákonným spôsobom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. S týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Ako vyplýva zo samotných dôvodov napadnutého uznesenia, okresný súd pri svojom rozhodnutí nevychádzal iba z toho, čo uvádza odsúdený v sťažnosti, že by jediným dôvodom na nevyhovenie návrhu odsúdeného bolo málo jeho disciplinárnych odmien. Odsúdený O. G. je osoba, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v minulosti bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Uložené tresty nevedli k jeho náprave a v páchaní trestnej činnosti pokračoval aj napriek tomu, že v roku 2008 už bol v inej trestnej veci podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený O. G. nerešpektuje ani rozhodnutia súdov a aj súčasný trest vykonáva pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pretože nenastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu predchádzajúcim odsudzujúcim trestným rozkazom. Za takýchto okolností a podmienok okresný súd správne dospel k záveru, že odsúdený spĺňa iba formálne podmienky podmiennečného prepustenia a jeho resocializačná prognóza na vedenie riadneho života nie je priaznivá.

Okresný súd správne pri svojom rozhodnutí prihliadol v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. aj na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, krajský súd považoval napadnuté uznesenie za zákonné a sťažnosť odsúdeného O. amietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.