

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201437
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201437.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi F. V., r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX H., zast. opatrovníčkou Z. W., C. J. E. Y.S. B. D., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu Dušana Majlinga, r.č. 5812266361 a/ občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokát, AK so sídlom Košice, Stará Baštova 2 a b/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, AK so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 661,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 661,54 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporcovi F.Š. V., r.č. XXXXXXXXXX a vedľajším účastníkom na strane odporcu a/ občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268 a b/ Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Daňový úrad Bratislava **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 32,87 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2012 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenie 661,54 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 03.02.2012 platobný rozkaz č.k. 21Ro/26/2012-22, ktorým uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 661,54 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania vo výške 39,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,91 Eur.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 9C/76/2012-49 zo dňa 27.08.2012 vydaný platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením zrušil.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podaním zo dňa 10.05.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 15.05.2012 vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268.

Podaním zo dňa 31.08.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 04.09.2012 vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 12.09.2012 taktiež tunajšiemu súdu doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyčíslenie doterajších trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v sume 41,50 Eur a vyjadrenie z 11.09.2012 v sume 41,50 Eur spolu 2x režijným paušálom v sume 7,63 Eur, v celkovej výške 98,26 Eur.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 vzal navrhovateľ žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal žalobu v celosti pred prvým pojednávaním späť, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporcu a vedľajších účastníkov na strane odporcu.

Podľa § 137 O.s.p, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania rozhoduje súd na základe svojej úvahy a na základe zavinenia. Súčasný proces je zatiaľ iba čiastočne kontradiktórnym, nie je však už procesom inkvizitickým (vyhľadávacím). Od každého účastníka sa teda v procese očakáva, že si bude svoje práva ošetrovať sám a nebude sa spoliehať na poručníctvo súdu, kde by ho súd viedol rôznymi upozorňovaniami na možnosti v konaní. Taký postup by bol v rozpore s procesnou ekonomikou (napr. vysoké náklady na poštovné), a tiež s rovnosťou účastníkov konania a s rýchlosťou konania. Ak navrhovateľ berie návrh v celom rozsahu späť, má právo oboznámiť súd s pohnútkami, ktoré ho k takémuto postupu viedli. Tak súd posúdi náležitú opatrnosť. Ak však navrhovateľ neoznámí pohnútky, ktoré ho viedli k podaniu späťvzatia, súd viac nie je povinný skúmať zavinenie na zastavení konania a vychádza zo skutočnosti, že zastavenie konania procesne zaviniť

navrhovateľ. Preto vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli odporcovi. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Keďže § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti, ako účastník konania, ktorého v konaní podporuje, vzniká vedľajšiemu účastníkovi aj právo na náhradu trov konania ak toto právo vzniklo účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupuje. V danom prípade z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť navrhovateľ svojim späťvzatím návrhu na začatie konania, v dôsledku čoho vzniklo odporcovi a teda aj vedľajším účastníkom právo na náhradu trov konania a teda i právo na náhradu trov právnych zastúpení. Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268 ako vedľajší účastník si však svoje právo na náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu preto ani náhradu trov nepriznal. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 ako vedľajší účastník na strane odporcu si síce náhradu trov konania uplatnil podaním zo dňa 12.09.2012 v sume 98,26 Eur, avšak súd dospel k záveru, že je nadbytočné a nehospodárne, aby záujmy odporcu ako spotrebiteľa chránili dve občianske združenia na jeho ochranu a preto mu náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,63 EUR, teda vo výške 32,87 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.