

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424202100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424202100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matky: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. H. I.XX, t. č. bytom: J. K. L., D. M. XX/X a otca: N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J. K. L., aktuálne bytom: J. K. L., O. B. XX/X, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:
Súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa N. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n ý posielat' vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

Súd styk otca s mal. dieťaťom n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e:

1. Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, a to zverenia maloleteja do svojej osobnej starostlivosti, výživné žiadala určiť sumou 300,- eur mesačne. Návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloleteja podala z dôvodu, že maloletá sa dlhodobo zdržiava u nej, má záujem u nej bývať aj naďalej.

2. Na pojednávaní konanom dňa 12.08.2024 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. A. tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, pričom kolízny opatrovník predložil súdu Dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktorú uzavreli rodičia dňa 07.08.2024 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Kolízny opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť.

3. Podľa § 36 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné

v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

5.Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6.Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7.Podľa § 24 ods.4 toho istého zákona rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8.Súd chválil uvedenú rodičovskú dohodu, v znení ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, nakoľko nebola v rozpore so zákonom a bola v záujme mal. dieťaťa. Uvedenú rodičovskú dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník.

9.Matka mal. dieťaťa uzatvorila dňa XX.XX.XXXX manželstvo s D. D.. Na termín 12.08.2024 má naplánovaný termín pôrodu. Jej aktuálny príjem je 60,- eur mesačne, čo tvorí prídavok na dieťa, pričom od 14.07.2024 je matka na materskej dovolenke. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Nemak Slovakia s.r.o., Ladomerská Vieska s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 9/2023 do 6/2024 vo výške 1.344,97 eur, pričom v období od 12.05.2024 do 30.06.2024 bol práceneschopný a za uvedené obdobie poberal dávky v práceneschopnosti vo výške 255,80 eur.

10.Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12.Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 19P/1/2023 zo dňa 20.04.2023.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.