

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/10/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411200390
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411200390.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX - zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Paučom, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6 a D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4, o návrhu rodičov mal. dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX **z a m i e t a.**

II. Súd návrh matky maloletého dieťaťa na obmedzenie rodičovských práv otca k maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX **z a s t a v u j e.**

III. Súd návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu styku otca s maloletou H. H., nar. XX.XX.XXXX **m e n í** tak, že otec maloletého dieťaťa D. G., nar. XX.XX.XXXX je **o p r á v n e n ý** sa s maloletou H. H., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý párny týždeň v mesiaci, a to v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

IV. Otec maloletého dieťaťa je **o p r á v n e n ý** a **p o v i n n ý** maloleté dieťa v stanovenom čase si prevziať pred bytom matky maloletého dieťaťa na adrese D. Č.. XX a po ukončení styku na tom istom mieste v stanovenom čase ho matke odovzdať.

V. Matka maloletého dieťaťa je **p o v i n n á** maloleté dieťa vydať na styk otcovi, riadne a včas ho pripraviť a styk s maloletým dieťaťom otcovi umožniť.

VI. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 318/2010 - 14 zo dňa 19.11.2010, čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu **z a m i e t a.**

VIII. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 13.01.2011 (č. 1 až čl. 4) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal.

H. H., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom návrhu žiadal, aby súd zveril mal. H. do jeho osobnej starostlivosti, matku mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným vo výške 30,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám a zároveň upravil styk matky s mal. dieťaťom tak, že táto je oprávnená sa s ňou stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň otec mal. dieťaťa podal na pojednávaní dňa 18.11.2011 (čl. 40) návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti k mal. dcére H., v ktorom žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 60,- € mesačne na sumu 30,- € mesačne od decembra 2011. Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 12.08.2011 na súdnom pojednávaní (čl. 26) návrh na obmedzenie rodičovských práv a povinností otca k mal. dieťaťu. Zároveň matka mal. dieťaťa na súdnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2011 (čl. 39) podala návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. H. tak, aby tento bol oprávnený sa s ňou stretávať každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod.

Na súdne pojednávanie konané dňa 26.09.2012 sa nedostavil právny zástupca otca mal. dieťaťa, ktorý neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil čl. 66 a zároveň súhlasil, aby súd pojednával aj bez jeho prítomnosti. Otec mal. dieťaťa súhlasil, aby súd pojednával aj bez prítomnosti právneho zástupcu. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 10/2011, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 7C 86/09 - 73 zo dňa 28.06.2010 súd určil, že odporca D. G., nar. XX.XX.XXXX je prirodzeným otcom mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX z matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č. XX. Zároveň súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. H. zveril do osobnej starostlivosti jej matky, otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným vo výške 60,- € mesačne, počnúc mesiacom máj roku 2009, vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a zároveň určil, že správu majetku mal. dieťaťa bude vykonávať jeho matka. Upravil aj styk otca s mal. dieťaťom tak, že tento je oprávnený sa stretávať s mal. dcérou každý víkend v mesiaci v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky, kedy je oprávnený v stanovenom čase mal. dieťa v byte matky navštíviť.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 318/10 - 14 zo dňa 19.11.2010 súd rozšíril úpravu styku otca s mal. dcérou H. tak, že tento je oprávnený s mal. dieťaťom sa stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky mal. dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 8P 237/10 - 49 zo dňa 25.01.2011 v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP 20/11 - 64 zo dňa 29.03.2011 súd zamietol návrh otca mal. dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. H.. Počas súdneho pojednávania právny zástupca matky mal. dieťaťa jej návrh na obmedzenie rodičovských práv otca k mal. dcére Veronike zobral v celom rozsahu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom súhlasil v tejto časti so späťvzatým návrhom a zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala svoj návrh späť, v tejto časti súd konanie zastavil.

Otec mal. dieťaťa D. G. vo svojich výpovediach na súdnom pojednávaní trval na podaných návrhoch a žiadal, aby súd zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére H. tak, aby táto bola zverená do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka mal. dieťaťa riadne nezabezpečuje jeho celodennú výchovu a starostlivosť, požíva alkoholické nápoje, navštevuje pohostinstvá s mal. dcérou a obmedzuje jeho styk s mal. dcérou. Zároveň trval aj na svojom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti

k mal. dcére zo sumy 60,- € mesačne na sumu 30,- € mesačne z dôvodu, že od 15.08.2011 sa zamestnal na dobu určitú do augusta 2012 u zamestnávateľa TRIM LEADER, a. s., so sídlom Košťany nad Turcom, kde jeho priemerný mesačný príjem je v rozmedzí 350,- € až 380,- € netto. Základ mzdy má vo výške 260,- € mesačne, ďalšia jeho čiastka mzdy sa odvíja od odmien. Za mesiac september a október minulého roku bol jeho príjem od 350,- € do 380,- € netto. Svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti ďalej odôvodnil tým, že žije sám, býva v ubytovni, kde uhrádza mesačne nájomné vo výške 60,- €, stravu približne vo výške 200,- € mesačne, cestovné do zamestnania vo výške 80,- € mesačne. Ďalšími jeho výdavkami je výživné na mal. dcéru H. vo výške 60,- € mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto žiadal zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 60,- € mesačne na sumu 30,- € mesačne od decembra 2011.

Matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. dieťaťom tak, aby tento bol oprávnený sa s mal. dcérou stretávať každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez jej prítomnosti. Zároveň uviedla, že neznemožňuje styk otca s mal. dcérou, táto v podstate na stretnutia s otcom na ktoré ju pripraví podľa posledného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s mal. dcérou sa v podstate teší a po stretnutiach s otcom nemá s ňou žiadne vážnejšie problémy. Právny zástupca matky mal. dieťaťa v žiadnom prípade nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti otca k mal. dcére vzhľadom k tomu, že naposledy bolo upravené výživné v roku 2010, inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. H. otec mal. dieťaťa nemá a je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať súdom určené výživné. Kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom poukázal na správy, ktoré podal v predmetnej veci ako aj na správu podanú z Referátu poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom čl. 23.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd na základe prevedeného dokazovania výpoveďami účastníkov konania ako aj zabezpečením si správa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom mal v predmetnej veci jednoznačne preukázané, že matka riadne zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dcéru, neboli v jej starostlivosti o mal. H. zistené žiadne nedostatky a dôvody, ktoré uvádzal otec mal. dieťaťa vo svojom návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére H. považuje za účelové. Pri posudzovaní podaného návrhu otca mal. dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. dcére H. súd posudzoval skutočnosť, že naposledy bolo upravované výživné rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 7C 86/09 - 73 dňa 28.06.2010, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca k mal. dcére Veronike vo výške 60,- € mesačne. V tom čase bola matka mal. dieťaťa na materskej dovolenke, jej príjem tvoril rodičovský príspevok vo výške 158,67 € mesačne, iný príjem nemala, nevlastnila žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Otec mal. dieťaťa v tom čase vykonával závislú pracovnú činnosť na základe pracovnej zmluvy, kde jeho príjem bol približne netto 300,- € mesačne, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal, nebol vlastníkom nehnuteľných vecí ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. V tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. O výške vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti došlo k rodičovskej dohode. V súčasnej dobe mal súd preukázané, že ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jediným príjmom matky mal. dieťaťa v súčasnej dobe je dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi, ktorú poberá od príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom od 01.07.2012 vo výške 59,10 € mesačne, plus prídavok na mal. dieťa, plus výživné, ktoré má doposiaľ určené súdom vo výške 60,- mesačne, plus príjem z dohody o výkone práce zo zamestnávateľom Družstvo Stará Kremnička, kde je jej priemerný mesačný príjem približne vo výške 200,- € netto, kde má uzavretú dohodu o výkone práce od 01.08.2012 na dobu určitú do konca roku 2012, iný príjem nemá. Spolu s mal. dcérou, ktorej zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť býva v rodinnom dome u starých rodičov mal. H.. Otec mal. dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. H. nemá. Dlh, ktorý má na bežnom výživnom ku dňu pojednávania nemá žiadny, nakoľko si v novembri 2011 dlh na bežnom výživnom vo výške 1.015,- € uhradil. Otec mal. dieťaťa od 15.08.2011 pracuje v spoločnosti TRIM LEADER, a. s., Košťany nad Turcom, kde jeho priemerný mesačný príjem za obdobie august 2011 až jún 2012 je vo výške 376,90 €. Pri výdavkoch, ktoré uvádza vyššie vo svojej výpovedi je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa uhrádzať si doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť k mal. dcére už aj vzhľadom k tomu, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť pred dvomi rokmi a je nepochybné, že za dané obdobie je mal. dieťa fyzicky staršie, vyspelejšie, zvýšili sa náklady na zabezpečenie nie len základných životných potrieb mal. dieťaťa ale aj zdravotnej starostlivosti a pod.

Pri zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom súd bral do úvahy stanovisko kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako aj skutočnosť, že v súčasnej dobe otec mal. dieťaťa býva na ubytovni svojho zamestnávateľa mimo svojho trvalého bydliska a preto je vzhľadom aj na časové obdobie od poslednej úpravy styku otca s mal. dieťaťom v roku 2010, ktoré je za dané obdobie staršie, fyzicky vyspelejšie, matka v súčasnosti neznemožňuje stretávanie otca s mal. dieťaťom a aj pre otca mal. dieťaťa vzhľadom na zmenu jeho zamestnávateľa je vhodnejšie a výhodnejšie, aby bol upravený tento styk s mal. dcérou tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto súdneho rozhodnutia s tým, že mal. dcére sa otec bude môcť viac venovať, neobmedzí ho to v jeho pracovnej dobe u zamestnávateľa a je len na rozhodnutí sa biologického otca, či využije túto možnosť stretávania sa s mal. dcérou a tým sa bude podieľať na jej ďalšej výchove, starostlivosti, fyzickom, psychickom a duševnom vývine. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právu na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať i bez návrhu. Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia môže súd na návrh ktoréhokolvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.