

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200350
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpeného procesným opatrovníkom: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 3.143,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 304,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,63 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.143,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.143,42 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.04.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 Eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku

bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuva klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.01.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s príhľadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.143,42 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.143,42 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2022, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.01.2023. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1992 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.01.2023 do zaplatenia.

2. Pri doručovaní žaloby s prílohami žalovanému v zmysle § 167 ods. 1, 2 C.s.p. bolo súdom zistené, že tento je dlhodobo umiestnený v Domove sociálnych služieb, je liečený ako psychiatrický pacient, jeho zdravotný stav vyžaduje celodennú starostlivosť. Keďže žalovaný vzhľadom na svoj zdravotný stav nemôže pred súdom samostatne konať a zároveň nemá zákonného zástupcu, súd uznesením zo dňa 28.06.2023 č.k. 5Csp/9/2023-71 postupom podľa § 68, 69, 70, 71 C.s.p. ustanovil žalovanému procesného opatrovníka A. D., ktorý je jeho zaťom a ktorý s ustanovením súhlasil. Procesný opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd uznesením zo dňa 10.05.2023 č.k. 5Csp/9/2023-60 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2023.

4.1. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 25.09.2023 na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch oznámil, že v zmysle čl. I. a čl. II. Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaný uviedol všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou a preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaný dňa 28.9.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 3.10.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

4.2. Ďalej v podaní žalobca uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 45,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 14.10.2011 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.03.2020 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 14.10.2011 ako vyplýva z predložených položkovitých

výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 15.06.2015 16.06.2015 S6AV412H-ZVOLEN -1.800,00, 04.09.2015 05.09.2015 S6AV522B-BARDEJOV -500,00, 22.09.2016 23.09.2016 S6AV522D-BARDEJOV -250,00, 18.10.2016 19.10.2016 S6AV522A-BARDEJOV -80,00, 16.11.2016 17.11.2016 S6AV522A-BARDEJOV -100,00, 25.11.2016 26.11.2016 S6AV522A-BARDEJOV -150,00, 29.12.2016 30.12.2016 S6AV522A-BARDEJOV -150,00, 16.03.2017 17.03.2017 S6AV522A-BARDEJOV -50,00, 06.05.2017 07.05.2017 S6AV522A-BARDEJOV -50,00, 15.08.2017 16.08.2017 S6AV522A-BARDEJOV -100,00, 20.09.2017 21.09.2017 S6AV522A-BARDEJOV -70,00, 23.10.2017 24.10.2017 S6AV522A-BARDEJOV -40,00, 29.12.2017 30.12.2017 S6AV522D-BARDEJOV -80,00, 23.02.2018 24.02.2018 S6AV522A-BARDEJOV -30,00, 21.05.2018 22.05.2018 S6AV522A-BARDEJOV -80,00, 21.06.2018 22.06.2018 S6AV522A-BARDEJOV -50,00, 23.08.2018 24.08.2018 S6AV522A-BARDEJOV -50,00, 24.09.2018 25.09.2018 S6AV522A-BARDEJOV -40,00, 22.11.2018 23.11.2018 S6AV522A-BARDEJOV -50,00, 21.12.2018 22.12.2018 S6AV522A-BARDEJOV -40,00, 22.03.2019 23.03.2019 S6AV522A-BARDEJOV -80,00, 21.05.2019 22.05.2019 S6AV522G-BARDEJOV -50,00. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 4470,00 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 17.07.2015 22.07.2015 Úhrada 80,00, 14.08.2015 19.08.2015 Úhrada 80,00, 18.09.2015 23.09.2015 Úhrada 80,00, 16.10.2015 21.10.2015 Úhrada 80,00, 13.11.2015 19.11.2015 Úhrada 80,00, 23.12.2015 30.12.2015 Úhrada 80,00, 28.01.2016 02.02.2016 Úhrada 80,00, 19.02.2016 24.02.2016 Úhrada 160,00, 24.03.2016 01.04.2016 Úhrada 80,00, 19.04.2016 22.04.2016 Úhrada 80,00, 20.05.2016 25.05.2016 Úhrada 80,00, 24.06.2016 29.06.2016 Úhrada 80,00, 22.07.2016 27.07.2016 Úhrada 80,00, 26.08.2016 01.09.2016 Úhrada 80,00, 22.09.2016 28.09.2016 Úhrada 160,00, 18.10.2016 21.10.2016 Úhrada 80,00, 16.11.2016 22.11.2016 Úhrada 80,00, 16.12.2016 21.12.2016 Úhrada 80,00, 16.01.2017 19.01.2017 Úhrada 80,00, 16.02.2017 21.02.2017 Úhrada 80,00, 16.03.2017 22.03.2017 Úhrada 80,00, 13.04.2017 20.04.2017 Úhrada 80,00, 26.05.2017 31.05.2017 Úhrada 80,00, 19.06.2017 22.06.2017 Úhrada 80,00, 19.07.2017 22.07.2017 Úhrada 80,00, 15.08.2017 19.08.2017 Úhrada 80,00, 20.09.2017 23.09.2017 Úhrada 80,00, 23.10.2017 26.10.2017 Úhrada 80,00, 21.11.2017 24.11.2017 Úhrada 80,00, 21.12.2017 28.12.2017 Úhrada 80,00, 31.01.2018 03.02.2018 Úhrada 80,00, 23.02.2018 28.02.2018 Úhrada 80,00, 23.03.2018 28.03.2018 Úhrada 80,00, 27.04.2018 03.05.2018 Úhrada 80,00, 25.05.2018 30.05.2018 Úhrada 80,00, 21.06.2018 26.06.2018 Úhrada 80,00, 31.07.2018 03.08.2018 Úhrada 80,00, 23.08.2018 28.08.2018 Úhrada 80,00, 24.09.2018 27.09.2018 Úhrada 80,00, 31.10.2018 06.11.2018 Úhrada 80,00, 22.11.2018 27.11.2018 Úhrada 80,00, 28.12.2018 03.01.2019 Úhrada 80,00, 31.01.2019 05.02.2019 Úhrada 80,00, 13.03.2019 16.03.2019 Úhrada 80,00, 29.03.2019 03.04.2019 Úhrada 80,00, 30.04.2019 04.05.2019 Úhrada 80,00, 12.06.2019 15.06.2019 Úhrada 80,00, 12.07.2019 17.07.2019 Úhrada 80,00, 17.10.2019 22.10.2019 Úhrada 160,00, 13.12.2019 18.12.2019 Úhrada 80,00, 28.01.2020 29.01.2020 Úhrada 80,00, 30.04.2020 01.05.2020 Úhrada 100,00, 30.06.2020 01.07.2020 Úhrada 50,00. Čo sa týka uplatnenej sumy 3.143,42 Eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3.143,42 Eur pozostáva z: - istiny 2.145,26 Eur, - poplatkov 5,30 Eur, - štandardného úroku 693,53 Eur, - sankčného úroku 299,33 Eur.

4.3. V podaní žalobca uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 304,63 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.838,79 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.838,79 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.09.2023, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a procesného opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 25.09.2023 svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti. Procesný opatrovník žalovaného sa na pojednávanie včas nedostavil, svoju neúčast' do otvorenia pojednávania nijako neospravedlnil, dostavil sa až v priebehu odôvodňovania vyhláseného rozsudku. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a procesného opatrovníka žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodných podmienok, výpisu z Quatro – Šikovnej karty,, prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, dodatku č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosti o postúpenie a prevod, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenky, cenníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaný dňa 25.03.2015 požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. konajúcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako správcu o vydanie kreditnej platobnej karty. V žiadosti žalovaný uviedol osobné údaje (čl. I), údaje o zamestnaní (čl. II), podmienky úveru (čl. III.) a to predschránený úverový rámec 2.400,00 Eur, štandardnú mesačnú splátku 80,- Eur, štandardnú úrokovú sadzbu 22,80% p.a., RPMN 24,20 %, ďalej poplatky v zmysle cenníka (čl. IV.), údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (čl. VI.), a ďalšie články. Za veriteľa bola žiadosť podpísaná dňa 13.04.2015.

8. Z predložených výpisov z pôžičkovej karty Quatro číslo kartového účtu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 16.06.2015 do 31.12.2022 vyplýva, že úverový rámec je 2.400,00 Eur, konečný stav k 31.12.2022 bol -3.143,42 Eur, štandardná úroková sadzba 0,00 % p.m./0,00 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka 80,00 Eur, deň splatnosti 20.01.2023. Z popisu zrealizovaných transakcií vyplývajú jednotlivé debetné a kreditné transakcie. V sledovanom období žalovaný platobnou kartou vykonal výbery z bankomatov alebo úhrady platieb v celkovej výške 3.890,00 Eur, pričom zvyšok debetných transakcií predstavujú rôzne úroky, poplatky, náklady účtované samotným veriteľom. Zároveň z predmetného výpisu vyplýva, že žalovaný v prospech kartového účtu vykonal kreditné transakcie v celkovej výške 4.470,00 Eur.

9. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2023 bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.09.2023 (odsek 4.3. odôvodnenia) zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 304,63 Eur s úrokom z omeškania späť pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 304,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,63 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.04.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca 2.400,00 Eur, pri štandardnej mesačnej splátke po 80,00 Eur. Žalovaný svoju povinnosť vykonávať dohodnuté štandardné mesačne splátky úveru riadne a včas neplnil. V zmysle rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a následnej žiadosti o postúpenie a prevod sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

25. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol právny predchodca žalobcu povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov

poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch jeho právnym predchodcom pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Žalobca v zmysle odseku 4.1. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu, avšak poukázal iba na článok I. a II. zmluvy, kde bolo uvedené, že žalovaný je slobodný, počet vyživovaných osôb: 0, spôsob bývania: vlastný dom/byt, najvyššie ukončené vzdelanie: základné, pracovné zaradenie: starobný dôchodca, typ telefónnej služby: paušál, mesačné výdavky úverov, hypoték, lízingov žiadne, iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie: 17 Eur. Z uvedených skutkových tvrdení žalobcu a predložených dôkazov (žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro) nevyplýva dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania nebolo vôbec preukázané, aby si banka preverovala výšku skutočného príjmu žalovaného. Zároveň z dokazovania nevyplývalo, aby banka žiadala od žalovaného poskytnutie úplných, presných a pravdivých údajov potrebných na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak, ako táto povinnosť vyplýva pre spotrebiteľa z § 7 ods. 2 citovaného zákona. Súčasne žalobca ani len netvrdil a ani nepreukázal, aby zisťoval výšku výdavkov žalovaného a osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a vplyv týchto výdavkov na posúdenie jeho schopnosti splácať poskytnutý úver.

27. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že žalovaný pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere pôvodnému veriteľovi deklaroval príjem, ďalej že tento bol overovaný z verejne dostupných registrov, vrátane informácií o jeho rodinnom živote, počte vyživovacích povinností a výške výdavkov.

28. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že jeho právny predchodca ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, pričom súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1, keďže neprihliadal na údaje z príslušných databáz a registrov na účely posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný ako dlžník bol povinný veriteľovi vrátiť iba sumu ním postupne čerpaných finančných prostriedkov formou revolvingového úveru. Z dokazovania (výpis z Quatro Šikovnej karty) ako aj zo skutkových tvrdení samotného žalobcu (odsek 4.2. odôvodnenia) vyplynulo, že žalovaný takto ako dlžník čerpal od veriteľa finančné prostriedky v celkovej výške 3.890,00 Eur a zároveň uhradil veriteľovi sumu 4.470,00 Eur, teda uhradil sumu prevyšujúcu výšku poskytnutých finančných prostriedkov formou revolvingového úveru, preto súd žalobu v zostávajúcej časti o zaplatenie 2.838,79 Eur s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 C.s.p. V zastavujúcej časti o zaplatenie sumy 304,63 Eur žalobca späťvzatím žaloby bez zavinenia žalovaného zavinil zastavenie konanie, takže v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania. Ďalej s poukazom na § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd konštatuje, že v zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 2.838,79 Eur bola žaloba zamietnutá, takže aj v tejto časti patrí žalovanému nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému by voči žalobcovi patril nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže však zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).