

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202388
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 24.7.2006, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 6.6.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/64/2012-19 zo dňa 6.6.2012 a v rámci prípravy na pojednávanie vyzval žalobcu, aby súdu oznámil na základe akých porušení zmluvných povinností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta a na preukázanie týchto skutočností predložil súdu dôkazy. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Žalobca dňa 26.9.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 25.9.2012. Vo vyjadrení žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Poukázal, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú a plní aj funkciu preventívnu. Zároveň uviedol, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku podľa žalobcu spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Žalobca sa vyjadril aj k výzve súdu, aby oznámil na základe akých skutočností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta. Uviedol, že žalovanému bola uložená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur z dôvodu nesplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplývala z čl. 1 písm. b/ Dodatku k Zmluve o pripojení, a to riadne a včas platiť cenu služieb právnenému predchodcovi žalobcu.

Žalovaný si uznesenie č.k. 6C/64/2012-19 zo dňa 6.6.2012 spolu so žalobným návrhom prevzal dňa 11.7.2012, avšak k tomuto žalobnému návrhu sa nevyjadril.

Na pojednávanie nariadenom na deň 27.9.2012 sa účastníci konania nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, žalobca nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 24.7.2006 (ďalej iba „zmluva o pripojení“) a k nej pripojeným dodatkom zo dňa 15.5.2008, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.9.2012 a k nemu pripojenými listinami a cenníkom telefónov, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24.7.2006 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu k tel. č. XXXXXXXXXXXX. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2009 požadoval právny predchodca žalobcu od žalovaného povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur za porušenie povinností v zmysle zmluvy o pripojení a k nej pripojeného dodatku. Nakoľko žalovaný túto faktúru neuhradil, bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému vo výške 331,94 eur, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 6.12.2011, prevedená na žalobcu. Žalovaný z uvedenej pohľadávky doposiaľ žalobcovi nič neuhradil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia

sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sumu 331,94 eur (10.000,-Sk).

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená z prevádzky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 24.7.2006 (ďalej iba „zmluva o pripojení“). Vychádzal najmä z dôkazov predložených žalobcom, a to ftk. preukazov totožnosti pripojených k zmluve o pripojení. Z vykonaného dokazovania však súd nemal za preukázané, akú konkrétnu povinnosť si žalovaný v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku nesplnil. Súd dvakrát opakovane vyzval žalobcu (dňa 6.6.2012 uznesením č.k. 6C/64/2012-19, a v predvolaní na pojednávanie zo dňa 3.7.2012), aby preukázal, akú povinnosť si žalovaný nesplnil v zmysle bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení. Teda konkrétne aký záväzok žalovaný nesplnil riadne a včas a kedy. Žalobca na tieto výzvy súdu reagoval podaním zo dňa 26.9.2012, v ktorom však žalobca dostatočne nepreukázal, že žalovaný porušil svoju povinnosť v zmysle bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení a taktiež nepredložil žiadne ďalšie dôkazy na podporu svojho tvrdenia. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 OZ, kedy je v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv nutné použiť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ma za to, že žalobca neunesol v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal aký záväzok si žalovaný nesplnil - akú faktúru neuhradil, resp. inú povinnosť nesplnil v zmysle zmluvy o pripojení a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, na základe čoho žalovaný ako úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie a bránenie svojho práva od neúspešného účastníka - žalobcu. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že žalovanému v tomto konaní vznikli preukázateľné trovy, súd žalovanému náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.