

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/188/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012041
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111012041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Nitra - U., O. č. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 14.12.2010 v Trenčianskej Turnej uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru, a to LCD televízora bližšie nezistenej značky s predajnou cenou vo výške 419,- Eur, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v celkovej výške 377,10 Eur, ktorý sa zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok, v zmluve uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa Dong jin company, so sídlom Galantská č. 592, Dolná Streda a jeho príjmu vo výške 890,- Eur, hoci s týmto subjektom nemal uzatvorený pracovný pomer a nebol jeho zamestnancom, čím uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany spôsobil škodu vo výške 429,32 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 v spojení s § 37 písm. m) a h) Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 a 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov s tým, že sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť ako súčasť probačného dohľadu, aby počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nahradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 429,32 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 26.09.2012 na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, preto súd vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v jeho neprítomnosti. Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Zo spáchania žalovaného skutku bol obžalovaný usvedčený výpoveďami svedkov a ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. súd zistil, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 bola uzatvorená prostredníctvom zmluvného predajcu HM Tesco, Trenčín, Ulica Belá č. 64/69. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru na zakúpenie tovaru a to TV LCD v predajnej cene 419,- Eur. V predajni bola zo strany obžalovaného uhradená povinná akontácia vo výške 41,90 Eur, pričom mu bol poskytnutý úver vo výške 377,10 Eur, tento sa v zmluve zaviazal zaplatiť v 11 mesačných splátkach po 40,76 Eur mesačne počnúc dňom 14.01.2011. Obžalovaný v úverovej zmluve ako svojho zamestnávateľa uviedol spoločnosť Dong jin company, so sídlom Dolná Streda, Galantská ulica č. 592. Taktiež uviedol ako svoj čistý mesačný príjem sumu vo výške 890,- Eur. Obžalovaný svojím podpisom na zmluve čestne prehlásil, že ním uvádzané údaje a to hlavne ohľadom zdroja príjmu a zamestnania sú pravdivé. Obžalovaný do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. Na základe predložených dokladov bol obžalovanému schválený úver. Poškodená spoločnosť uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 429, 32 Eur.

Skutočnosti uvedené splnomocnencom poškodenej spoločnosti vyplývajú z predloženej úverovej zmluvy, splátkového kalendára a z písomného vyčíslenia spôsobenej škody poškodenou spoločnosťou.

Z výpovede svedka S.. P. G. P. ako splnomocneného zástupcu spoločnosti Dong Jin Precision, s.r.o. súd zistil, že obžalovaného nepozná. Obžalovaný nebol nikdy zamestnancom vyššie uvedenej spoločnosti.

Uvedenú skutočnosť potvrdzoval archívny výpis z personálneho a mzdového informačného systému Softip, ktorý eviduje kompletnú databázu súčasných aj bývalých zamestnancov spoločnosti Dong Jin Precision, s.r.o.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 vyplýva, že obžalovaný sa zaviazal na 11 mesačných splátok v sume 40, 76 Eur mesačne, pričom ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Dong

jin company, Galantská 592, Dolná Streda u ktorého mal byť zamestnaný od mesiaca august 2008 na dobu neurčitú, s čistým mesačným príjmom vo výške 890,- Eur.

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný v celom rozsahu spáchal žalovaný skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zo spáchania žalovaného skutku bol usvedčený všetkými vykonanými dôkazmi, o ktorých pravdivosti a objektívnosti nemal súd pochybnosti a ktoré jednotlivo ako aj vo vzájomnej zhode preukazujú vinu obžalovaného. Takto bolo preukázané, že obžalovaný v úverovej zmluve vedome uviedol nepravdivé údaje ohľadom toho, že je zamestnaný v spoločnosti Dong jin company ako aj ohľadom výšky svojho príjmu, a teda obžalovaný od poškodenej spoločnosti vylákal úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a v čase uzatvárania zmluvy nemal žiadny iný príjem, čím spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur. Súd mal teda v danom prípade jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu spáchanie skutku kládla za vinu obžaloba.

Konanie obžalovaného bolo vedené priamym úmyslom, keď vedel a chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom, a to ochranu cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver.

Stupeň závažnosti činu obžalovaného považuje súd s prihliadnutím na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (§ 10 ods. 2 Tr. zák.), za vyšší ako nepatrný.

Preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, ktorý kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Z odpisu z registra testov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, prvýkrát Okresným súdom Senica, sp.zn. 4T 48/93 zo dňa 09.08.1993 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 01.03.1995, pričom sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/87/97 zo dňa 07.12.1999 došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/1/01 zo dňa 28.11.2001 došlo k zrušeniu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/122/99 a menovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov, z ktorého bol podmienenčne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmienenčného prepustenia sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/207/2003 zo dňa 08.03.2007 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/1/01. Rozhodnutím súdu LG Korneuburg zo dňa 24.10.2011, sp. zn. 514 HV 60/2011a bol menovanému uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov, podmienenčne so skúšobnou dobou 3 roky. Rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 13.04.2012, sp. zn. 2T/88/12 trest odňatia slobody podmienenčne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, právoplatným 20.07.2012 mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Pri tomto skutku súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže prichádzalo do úvahy odsúdenie páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to vo veci 3T/147/2012 Okresného súdu Žiar nad Hronom. Uloženie súhrnného trestu sa zároveň spravuje podľa zásad na uloženie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. U obžalovaného boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Nepoľahčovalo mu nič.

V zmysle uvedeného súd uložil obžalovanému súhrnný trest vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a výkon trestu podmienenčne odložil keďže v danom prípade mal vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajší život a okolnosti prípadu za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súčasne určil skúšobnú dobu v hornej polovici v trvaní 40 mesiacov, nakoľko považoval za potrebné určiť dlhšiu skúšobnú dobu vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného a potrebu dlhodobejšej kontroly prevychovania obžalovaného a tiež na preukázanie, že účel trestu sa dal dosiahnuť aj bez výkonu trestu vedením riadneho života obžalovaného počas celej dĺžky skúšobnej doby. Súd zároveň podľa § 51 ods. 1 a 2 Tr. zák. uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného počas trvania skúšobnej doby a uložil mu povinnosť ako súčasť probačného dohľadu nahradiť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur (§ 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák.).

Všetky uvedené opatrenia vo svojom súhrne podľa súdu napomáhajú dosiahnuť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie, vrátane uspokojenia nároku poškodeného. Povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe a existencia samotnej skúšobnej doby bude nútiť obžalovaného viesť riadny spôsob života a vyvíjať aktivitu k splneniu obmedzení daných mu súdom, čo má do značnej miery aj výchovný (odstrašujúci) efekt. Uvedená prevencia v konečnom dôsledku môže v závislosti od správania obžalovaného pôsobiť aj represívne v prípade nenahradenia škody, resp. nevedenia riadneho spôsobu života obžalovaným.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. si v danom prípade riadne a včas uplatnila škodu do skončenia vyšetrovania, o výške ktorej nemal súd pochybnosti, preto zaviazal obžalovaného na jej náhradu podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku vo výške 429,32 Eur. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak spôsobil malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.