

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220198
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117220198.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti povinnému: G. F. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX I. J., o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 100.000 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnemu exekútorovi: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 685/17, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súdneho exekútora z a m i e t a .
- II. Súd n e p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov konania o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie exekútorom voči súdnemu exekútorovi.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 04.07.2017, domáhal od povinného vymożenia 100.000 eur, na základe exekučných titulov – Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/12/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/258/2016 zo dňa 31.5.2017.
2. Poverením zo dňa 13.07. 2017 súd poveril vykonaním exekúcie pôvodného súdneho exekútora Mgr. JUDr. Vladimír Zachar, so sídlom exekútorského úradu Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, ktorý ju viedol pod spisovou značkou EX 685/17. Exekúcie po ňom prebral JUDr. Ján Sokol, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 193EX 685/17.
3. Súdny exekútor vydal dňa 23.03.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcií vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.
4. Dňa 12.04.2023 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie oprávneného označené ako Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 06.04.2023. Oprávnený vo svojom podaní uviedol, že povinný vlastní nehnuteľnosti (zastavané plochy a nádvorcia, stavby evidované na katastrálnej mape, byt v Dolnom Kubíne) a motorové vozidlo zn. Volkswagen AGEN Transporter, reg. 25.04.2006. Oznamením o začatí výkonu záložného práva bol začatý výkon záložného práva konkrétne na byt. XX, poschodie 4. p., vchod XX bytového domu so súp. č. XXXX kat. území Dolný Kubín, postavený na parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 576m², parc. č. 856/23 zastavené

plochy a nádvoria o výmere 407m² a par. č. 856/90 zastavané plochy a nádvoria o výmere 194m² v podiele 1/1 vrátane spoluvlastníckej podielu na spoločných častiach. V oznámení o dobrovoľnej dražbe v obchodnom vestníku č. 34/2023 zo dňa 17.02.2023 na byt je stanovená suma znaleckým posudkom 86.100 eur. Navrhovateľom dražby bolo Spoločenstvo domu Hattalu 2053, Dolný Kubín, so sídlom Ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42061571 z titulu zákonného záložného práva v zmysle § 15 ods. 1 zákon. Č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Upustením od dražby zo dňa 15.03.2023 dražobník LICITOR group, a.s., upustil od výkonu záložného práva v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Podľa oprávneného je na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného zriadené exekučné záložné právo, ktoré je prvé v poradí. Vzhľadom na vyššie uvedené je nesporné, že ak došlo k upusteniu od dražby je oprávnený z exekúcie prvým v poradí pri budúcej dražbe. Oprávnený na záver navrhuje aby súd námietkam vyhovel, upovedomenie sp. Zn. EX 685/17 zrušil a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 197 Exekučného poriadku ods. 1, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 197 Exekučného poriadku ods. 2, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

12. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

13. Súd preskúmal upovedomenie o zastavení exekúcie súdneho exekútora sp. zn. EX 685/17 zo dňa 23.03.2023, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 27.03.2023. Voči Upovedomeniu podal oprávnený námietky, ktoré boli zaslané na exekútorský úrad dňa 06.04.2023, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

14. Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Podľa informácií zistených z exekučného spisu sa do 5 rokov od začatia exekúcie, nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Na základe ním zistených skutočností súdny exekútor po uplynutí zákonom stanoveného času pristúpil k použitiu ustanovenia § 61n ods.1 písm. d), teda ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a exekúciu zastavil. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nedôvodne. Preto pokiaľ sa súdnemu exekútorovi napriek dodržaniu všetkých zákonných ustanovení (ktorých porušenie nebolo súdu žiadnym spôsobom preukázané) od tohto dátumu nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, exekútor správne pristúpil k využitiu uvedeného zákonného ustanovenia. Je teda zrejmé, že do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku 01/2018 sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

15. K tvrdeniam oprávneného je potrebné uviesť, že nehnuteľnosť byt. XX, poschodie 4. p., vchod 28 bytového domu so súp. č. 2053 kat. území Dolný Kubín, postavený na parc. č. 856/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 576m², parc. č. 856/23 zastavané plochy a nádvoria o výmere 407m² a par. č. 856/90 zastavané plochy a nádvoria o výmere 194m² v podiele 1/1 vrátane spoluvlastníckej podielu na spoločných častiach (ďalej len "byt") nebolo záložné právo prvé v poradí. Podľa vyjadrenie Okresného Úradu Dolný Kubín Katastrálny odbor zo dňa 10.07.2023 boli záložné práva v nasledovnom poradí: 1. Zákonné záložné právo v zmysle § 15 ods. 1) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v prospech spoločenstva, príp. ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov – Z 653/14 zo dňa 02.04.2014, zapísané dňa 07.05.2014 pod číslom zmeny 641/17, 2. B. A. K. B., nar. XX.XX.XXXX, Obrancov mieru 11/516, 064 01 Stará Ľubovňa – Uznesenie Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. č. 6C/26/2017 zo dňa 07.07.2017, Z-1185/2017, na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti – byt č. XX, 4. p., vchod 28, v bytovom dome č. s. 2053 na pozemkoch registra C KN parc. č. 856/20, parc. č. 856/23, par. č. 856/90, s podielom 5300/436521 na spoločných častiach, zariadeniach domu a na pozemkoch registra C KN par. č. 856/20, parc. č. 856/23, parc. č. 856/20, zapísané dňa 11.07.2017 pod číslom zmeny 641/17, 3. Exekútorový úrad Ružomberok – Exekučný príkaz na vykonaní exekúcie zriadeným exekučného záložného práva č. 193EX 685/17 zo dňa 16.01.2018, Z-129/2018, v prospech oprávneného. Z vyjadrenia Okresného Úradu Dolný Kubín teda vypláva, že exekučné záložné právo bolo až 3. v poradí.

16. V exekučnom spise je založené oznámenie zo dňa 07.06.2023 od Okresného Úradu Dolný Kubín v ktorom je uvedené: „ Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom dražby bol prednostný záložný veriteľ, zaniklo exekučného záložné právo zriadené na základe 193EX 685/17, ktoré bolo v poradí za záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo.“

17. Podľa dokumentu "Žiadosť k sp. zn. 193 EX 685/17 zo dňa 02.08.2023" uviedla notárka JUDr. Ľudmila Chodelková, že dňa 20.06.2023 bola na notársku úrad zložená suma na účet notárskej úschovy. Dražba sa konala dňa 25.05.2023 v Žiline a predmetom dražby bol byt číslo XX na 4.p., parc. č. 856/20, 856/23, a 856/90. Podľa notárky výťažok z dražby bude rozdelený záložným veriteľom podľa poradia, v akom boli zapísané na liste vlastníctva. Zoznam a poradie záložných veriteľov vyplýva z odpovede Okresného Úradu v Dolnom Kubíne zo dňa 10.07.2023. Notárka uviedla, že žiada o oznámenie výšky pohľadávky vymáhanej na základe exekučného príkazu zo dňa 02.06.2023, kedy bola uhradená cena dosiahnutá vydražením, a to za účelom uspokojenia tejto pohľadávky z prostriedkov zložených do notárskej úschovy. Zároveň požiadala o oznámenie čísla účtu, na ktorý majú byť finančné prostriedky poukázané.

18. Na základe uvedených skutočností súdny exekútor nemohol vydražiť byt číslo XX na 4.p., parc. č. 856/20, 856/23, a 856/90, vzhľadom na skutočnosť, že prebehla dražba na základe skoršieho záložného práva. Súd vykonával exekúciu v súlade so zákonom, predovšetkým je na zvážení súdneho exekútora aký spôsob vykonania exekúcie určí, do toho súd nemôže žiadnym spôsobom zasahovať. Čo sa týka vlastníctva motorového vozidla Volkswagen AGEN TRANSPORTER, reg. Číslo 25.04.2006, musí súdny exekútor zvážiť či je predaj možný a vhodný resp. či je vôbec možné auto zaistiť. Tieto úkony sú však v dispozícii súdneho exekútora, ktorý rozhoduje o spôsobe vykonania exekúcie. Súd mu nemôže prikázať, ktorý majetok ma zaistiť a speňažiť. V prípade zastavení exekúcie má oprávnený možnosť podať nový návrh na vykonanie exekúcie na doposiaľ nevyvozenú časť pohľadávky. Inak povedané jeho právny nárok nezanikol.

19. Súd preskúmal tvrdenia oprávneného, ktoré uviedol v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie 193EX 685/17 zo dňa 02.08.2023, a v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že sú nedôvodné.

20. Súd konštatuje, že skutočnosti uvádzané oprávneným nie sú dôvodom na vyhovie námietkam a námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie exekútora považuje za nedôvodné. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora sú nedôvodné, preto ich s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.