

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/116/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216140
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216140.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Č.. XXX, občan SR, zastúpeného JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti odporcom: 1. I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. H.. U.. L. XXXX/XX, XXX XX I., občan SR, 2. Kooperatíva poisťovňa,a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, o náhradu škody vo výške 100.117,42 EUR a náhradu škody vo výške 1.970,80 EUR, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento súdny zmierny:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu škody vo výške 100.117,42 EUR a trovy konania vo výške 8.748,57 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Róberta Slamku, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX vedený vo P. H.. U.. , pobočka J. W., a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmierny.

Odporca v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 1.200,- EUR a to v mesačných splátkach vo výške 100,- EUR mesačne vždy do 30.-teho dňa v mesiaci až do zaplataenia počínajúc prvým mesiacom po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmierny.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 600,70 EUR na účet Okresného súdu Zvolen a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok vo výške 7,2 EUR na účet Okresného súdu Zvolen a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne písomným podaním zo dňa 07. 11. 2011 domáhal toho, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu škody vo výške 124.393,07 EUR titulom náhrady za bolesť vo výške 28.093,71 EUR, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 94.659,60 EUR, nákladov za vystavenie lekárskeho posudku vo výške 415,68 EUR, náklady na uplatnenie práva v rámci trestného konania vo výške 1.224,08 EUR, náhrady za stratu času na zárobku počas PN vo výške 583,- EUR za jeden mesiac práceneschopnosti od 11. 08. 2011 až do dňa jej ukončenia a to z dôvodu, že dňa 08. 11. 2009 došlo pri dopravnej nehode k poškodeniu zdravia navrhovateľa, pričom za poškodenie zdravia zodpovedá odporca v 1. rade, voči ktorému bolo vedené konanie u Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX. Odporca v 2. rade mal uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení s navrhovateľom ako aj s odporcom v 1. rade.

Následne písomným podaním zo dňa 09. 01. 2012 navrhovateľ návrh pred prvým pojednávaním vzal v časti späť, pričom súd konanie v časti náhrady za bolesť vo výške 28.093,71 EUR, nákladov za vystavenie lekárskeho posudku vo výške 415,68 EUR a náhrady za stratu na zárobku počas PN vo výške 1.235,62 EUR zastavil uznesením č. k. 9C/116/2011-78 zo dňa 07. 02. 2012.

Právny zástupca navrhovateľa ešte pred zahájením pojednávania dňa 27. 09. 2012 žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že sa domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 100.117,42 EUR a odporcovia v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.970,80 EUR s tým, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spoločne a nerozdielne vo výške 8.748,57 EUR. Súd vyhlásil za prítomnosti účastníkov uznesenie, ktorým pripustil zmenu návrhu podľa procesného návrhu právneho zástupcu navrhovateľa. Voči tomuto uzneseniu v zmysle § 202 ods. 3 písm. f) odvolanie prípustné nie je a keďže súd ho vyhlásil za prítomnosti účastníkov konania resp. ich zástupcov, nebolo potrebné toto uznesenie písomne vyhotovovať, doručovať účastníkom a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2012.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že uplatňovaná pohľadávka, tak ako ju špecifikoval pred zahájením pojednávania na súde dňa 27. 09. 2012, vo vzťahu k odporcom predstavuje celý rozsah nároku navrhovateľa už aj po zohľadnení čiastok, ktoré boli navrhovateľovi zaplatené odporcom v 2. rade.

Ešte pred zahájením pojednávania účastníci konania pred súdom uzavreli súdny zmier, na základe ktorého sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu škody vo výške 100.117,42 EUR a trovy konania vo výške 8.748,57 EUR. Odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 1.200,- EUR z titulu vzniknutých nákladov navrhovateľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym zastúpením navrhovateľa v konaní tunajšieho súdu č. k. XT/XX/XXXX, kde JUDr. Róbert Slamka zastupoval navrhovateľa ako poškodeného. Odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť čiastku 1.200,- EUR v mesačných splátkach vo výške 100,- EUR mesačne vždy do 30.-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia.

Účastníci zároveň súd požiadali o schválenie súdneho zmiernu.

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 99 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o súd mediaciou. Súd rozhodne o tom či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. Keďže súd nezistil, že by účastníkmi uzavretý súdny zmier bol v rozpore s právnymi predpismi, súd v zmysle § 99 ods. 2 O. s. p. účastníkmi uzavretý zmier schválil.

O trovách konania sa účastníci dohodli v rámci uzavretého zmiernu tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 8.748,57 EUR.

Keďže navrhovateľ je v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh, rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 2 ods. 2 O. s. p. vznikla poplatková povinnosť odporcom. Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 10% z výšky súdneho poplatku t. j. z náhrady škody vo výške 100.117,42 EUR súdny poplatok vo výške 600,70 EUR a odporcovia v 1. rade 10% výšky súdneho poplatku zo sumy 7.200,- EUR čo predstavuje súdny poplatok vo výške 7,2 EUR.
§ 99 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Voči uzneseniu v časti o schválenie súdneho zmiernu odvolanie prípustné nie je.

Voči uzneseniam o povinnosti zaplatiť súdny poplatok odporcom v 1. a 2. rade a odporcovia v 1. rade možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Keďže sa však účastníci vzdali práva podať odvolanie voči týmto uzneseniam, uznesenia nadobudnú právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov.