

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010465
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní
26. 09. 2012 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

K. Š.Ý., nar. XX.XX.XXXX vo Y. F., trvale bytom G. R., N.. P.

Č.. XX/X, okres Y. F., živnostník, slobodný, na slobode,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 31.12.2011 v čase okolo 22.00 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, EČ : Y.-XXXAZ po ceste č. III./06537 z obce Č. do mesta V. V., pričom za miestnou časťou V. H. v ľavotočivej zákrute, v dôsledku rýchlosti jazdy neprimeranej stavu a povahe vozovky dostal na zasneženej vozovke s vozidlom šmyk, následkom čoho s vozidlom zišiel mimo vozovky, po čom bol kontrolovaný okoloidúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice, ktorej členovia u obžalovaného K. Š., nar. XX.XX.XXXX vykonanou dychovou skúškou v čase o 22.07 hod. zistili 0,61 mg/l (1,27 promile) alkoholu v krvi, po čom mu v ďalšej jazde zabránili,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.400 Eur / slovom tisíc štyristo Eur /.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd u s t a n o v u j e obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 42 / štyridsaťdva / dní.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 27. 03. 2012 pod sp. zn. 2 Pv/14/2012 obžalobu na K. Š., nar. XX. XX. XXXX pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd trestným rozkazom z 30. 03. 2012, sp. zn. 2T 54/2012 uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu peňažný trest vo výmere 1 000 Euro, náhradný trest 1 mesiac a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný K. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal spôsobom áno. Prokurátor i obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť (1,27 promile alkoholu v krvi), ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu a majetku.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 31, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že doposiaľ viedol riadny život a spáchanie činu úprimne ľutoval. Obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný, nemá záznam v registri priestupkov a v minulosti sa dopustil iba dopravného priestupku nižšej spoločenskej závažnosti, keď mu bola uložená bloková pokuta 10 € pre prekročenie dovolenej rýchlosti. Súd vzhľadom na všetky okolnosti veci a osoby obžalovaného dospel k záveru, že obžalovanému na jeho prevýchovu bude postačovať uloženie peňažného trestu v kombinácii s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho mesačný príjem je asi 1000 €, je slobodný a má 1 dieťa. Pracuje ako živnostník a predmetom jeho živnosti sú stavebné práce. Súd preto obžalovanému uložil trest peňažný trest vo výmere 1 400 €, čo predstavuje asi 1,5 násobok jeho mesačného príjmu. Súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 42 dní. Súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 32 mesiacov. Súd pri určení výmery trestu zákazu činnosti prihliadol na ľútosť, priznanie sa obžalovaného, predchádzajúci riadny život, na druhej strane musel prihliadať aj na okolnosti veci, keď pod vplyvom alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo, s ktorým zišiel z cesty do priekopy a v motorovom vozidle viezol okrem seba J. M., svoju družku a kamarátku F.X. F.. K zraneniam týchto osôb však našťastie nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.