

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/197/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206095  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4122206095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. XXXX/XX a otca: v rodnom liste neuvedený, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi: A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. XXXX/XX, v konaní zastúpený: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 33, o návrhu navrhovateľov: B. F., nar. XX.X.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. B. D. XXX, C. B. D., na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Krajskej prokuratúry Nitra, rozhodujúc o odvolaní A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. XXXX/XX proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. júna 2023, č.k. 11P/92/2022-332, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. vyslovil, že sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/83/2019-41 zo dňa 9.9.2019 tak, že náhradná osobná starostlivosť A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. XXXX/XX o maloletú sa zrušuje od 6.7.2022 a maloletá sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. D., G. B. D. XXX, od 6.7.2022 do 27.8.2022 a následne sa maloletá zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: B. F., nar. XX.X.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. B. D., G. B. D. XXX, od 27.8.2022, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Výrokom II súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok III).

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil podľa ustanovení § 45 ods. 1, 2,3, 7 a 8, § 62 ods. 1 až 3 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, vecne tým, že návrh navrhovateľov posúdil ako dôvodný. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovatelia žiadali maloletú zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že od jej útleho veku so starostlivosťou o maloletú rodine pomáhali a vybudovali si tak silné citové väzby, ktoré sú vzájomné. Uvedli, že maloletá bola v roku 2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca A. C. údajne z dôvodu, že matka je ZŤP - hluchonemá a častokrát sa nezdržiava doma. Ešte pred narodením maloletej sa navrhovateľka dohodla so starými rodičmi a

matkou, že im bude s výchovou maloletej pomáhať a maloletú pokrstí, keďže po druhom otehotnení matky hrozilo, že starí rodičia umiestnia maloletú do detského domova z dôvodu, že starostlivosť o dve maloleté deti nezvládnu. Po príchode maloletej z pôrodnice, (v tom čase sa volala len A.) navrhovateľka začala s pomocou a neskôr pridali maloletej aj druhé meno B. z dôvodu, aby sa maloletá volala po nej. Navrhovateľka zabezpečila maloletej kompletnú výbavu, počas víkendov si ju brávala k sebe a počas týždňa sa jej venovala od poobedia až do večera. Od narodenia až po súčasnosť s maloletou navštevuje pediatričku výlučne ona a tiež absolvovala s ňou niekoľko vyšetrení na Kramároch, ako aj hospitalizáciu v septembri 2018. Starí rodičia zabezpečovali maloletej plienky a vlhčené utierky k nim domov a navrhovateľka si všetko zabezpečovala samostatne, tiež všetky lieky, vitamíny, umelé mlieko kupovala ona. Peniaze, ktoré boli vynaložené na lieky, mlieko a vitamíny, ktoré vrátila poisťovňa, si vždy vybrala matka so starým otcom. Po prvom roku maloletej sa starý otec rozhodol podať žiadosť na súd o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti z dôvodu zlej finančnej situácie v ich rodine, o čom navrhovateľka nevedela. Aj v ďalších rokoch sa však o maloletú naďalej starala ako doposiaľ, počas týždňa v poobedňajších hodinách po práci a počas víkendu od piatka do pondelka rána, kedy bola maloletá u nej, brávala ju aj na dovolenky, pričom na všetko jej dal vždy súhlas dedko prostredníctvom splnomocnení. Maloletá sa nikdy nepýtala domov a dokonca keď ju išla navrhovateľka odniesť, odlúčeniu predchádzali stresy a obrovský plač. Keď si našla navrhovateľka partnera, absolvovali dovolenku spolu aj s maloletou a po nastáňovaní sa do domu si zobrali maloletú k sebe, pričom bola u nich od 28.11. až do 4.2., kedy začala navrhovateľka pracovať. Maloletá má u nich nádhernú detskú izbu a všetko čo potrebuje, má u nich veľa detských kamarátov, strávila u nich Vianoce aj nový rok, zorganizovali jej veľkú narodeninovú oslavu. K podaniu návrhu navrhovateľov viedli názorové rozpory so starým otcom maloletej ohľadom návštevy škôlky maloletej, s návštevou ktorej starý otec nesúhlasí, hoci podľa navrhovateľov dá materská škola dieťaťu dobrý základ a pripraví ju na povinnú školskú dochádzku. Ďalej ich k tomu viedlo aj to, že v mesiaci máj 2022 predal starý otec za 6.000 eur svoju 17 ročnú vnučku do A. z dôvodu finančnej situácie, no podľa nich to bol vydaj „z čistej lásky“ a keď sa začali kvôli tomu dohadovať, či to plánujú spraviť aj s maloletou, starý otec uviedol, že či si navrhovateľia myslia, že nadarmo sa celý život budú starať o deti, keď z nich potom nič nebudú mať. Starý otec navrhovateľom neustále dáva návrhy, aby mu dali 10.000 eur a môžu si maloletú zobrať. Maloletá posledný mesiac nechce starých rodičov ani navštíviť, nechce navštíviť ani svoju sestru, plače a prosí, aby ju tam nedávali. Dňa 27.8.2022 navrhovateľka uzatvorila s partnerom manželstvo, deti z manželstva zatiaľ nemajú, ale je tehotná. Medzi ňou, jej manželom a maloletou je vytvorené veľmi silné puto a z toho dôvodu ich aj oslovuje maminka a ocinko. S maloletou majú veľa spoločných plánov do budúcnosti a venujú jej aj naďalej všetku starostlivosť a lásku, žiadajú ju preto zveriť do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti od 28.4.2022, odkedy je maloletá v ich starostlivosti, výživné nežiadajú žiadne. Snažili sa vyvarovať tomu, aby riešili nejaké stresy, potom prišli vyhrážky od starého otca, čoho bola maloletá svedkom, na základe toho s ňou začali navštevovať psychologičku, ktorú navštevujú dodnes. Navrhovateľka uviedla, že na základe splnomocnenia od matky maloletú prihlásila do škôlky v C. B. D. (starý otec bol v tom čase v nemocnici a babka maloletej ich požiadala, aby sa o maloletú postarali, pretože ona mala doma ešte jedno dieťa), okrem toho navštevuje Základnú umeleckú školu vo G., chodí na tanečný odbor. Navrhovateľka je živnostníčka v oblasti poisťovníctva, býva s manželom a maloletou v ich rodinnom dome, kde má maloletá k dispozícii dve izby a všetky potrebné veci. Maloletá sa na matku nepýta, zvykne spomínať babku. Navrhovateľka maloletej hovorí pravdu o starých rodičoch, komunikuje s jej tetou dva-trikrát za týždeň, ktorá ju pravidelne vidí cez videohovor. S maloletou neboli u starých rodičov, ale stretáva sa s babkou a staršou sestrou B., maloletá keď sa stretne so sestrou, tak sa ani nerozprávajú. Komunikácia medzi navrhovateľkou a matkou maloletej prebieha, vedia sa dohodnúť, navrhovateľka jej rozumie, matka tiež rozumie jej, keď pomalšie hovorí.

3. Súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/83/2019-41, právoplatným dňa 19.09.2019, súd zveril maloletú A. B. od 12.6.2019 do náhradnej osobnej starostlivosti A. C. a zaviazal matku na platenie minimálneho výživného. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/92/2022-40 zo dňa 06.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/61/2022-179 zo dňa 16.01.2023 bola maloletá neodkladným opatrením zverená dočasne do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň súd začal konanie o zmenu zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku a rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do jeho právoplatného skončenia. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľia sú bezúhonní, ich zdravotný stav je dobrý, po psychickej a fyzickej stránke sú spôsobilí starať sa o maloleté dieťa. Navrhovateľ je zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom 1.400 eur, príjem navrhovateľky sú provízie v priemernej výške 960 eur mesačne, okrem

toho poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 280 eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa 60 eur mesačne. Súd mal vhodnosť bytových a materiálnych podmienok pre starostlivosť o maloletú zistenú tiež z opakovaných správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľov. Takto bolo zistené, že rodina obýva poschodový rodinný dom v spoločnom vlastníctve navrhovateľov, v ktorom bývajú od novembra 2022, dom je čistý, novo a moderne zariadený, maloletá má samostatnú izbu, veľmi pekne dievčensky zariadenú. Maloletá bola prítomná a počas sociálneho šetrenia bolo možné pozorovať jej citové naviazanie na oboch navrhovateľov. Kolízny opatrovník vykonal tiež šetrenie v domácnosti starého otca, ktorý má zverenu do starostlivosti aj maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX (staršiu sestru maloletej), títo bývajú v spoločnej domácnosti so starou matkou detí a s matkou maloletej, ktorá je hluchonemá. Dom, v ktorom rodina aj s maloletými deťmi býva, pozostáva z troch izieb, kuchyne, kúpeľne s toaletou, v dome je zavedená elektrina, voda, plyn, v zimnom období sa kúri kachľami na tuhé palivo, vykurovanie je tiež zabezpečené aj prostredníctvom klimatizácie, ktorú v letných mesiacoch používajú na vychladenie miestností, hygiena rodinného prostredia bola na dobrej úrovni. Starý otec, ktorý s návrhom nesúhlasí, sa na adresu navrhovateľky vulgárne vyjadroval a verbalizoval hrozby. Dňa 23.06.2022 sa s kolíznym opatrovníkom telefonicky skontaktovala značne rozrušená navrhovateľka, ktorá uviedla, že podala na starého otca maloletej trestné oznámenie, nakoľko sa vyhrážal zabitím navrhovateľke, jej rodičom a súrodencom. Prokurátor im odporučil nevrátiť sa domov, preto spali v B. v hoteli. Dňa 24.6.2022 sa na OO PZ v E. v čase o 19.30 hod. dostavil starý otec a domáhal sa asistencie pri prevzatí dieťaťa od navrhovateľky do jeho starostlivosti. Následne bol zo strany polície kontaktovaný kolízny opatrovník a bolo vykonané šetrenie v rodine navrhovateľov za účelom preverenia situácie na strane dieťaťa. Navrhovateľka s partnerom a s maloletou odišli z adresy trvalého bydliska k rodičom partnera navrhovateľky, nakoľko sa báli o svoj život. Maloletá bola v poriadku, vyjadrila sa, že k starému otcovi, ktorého oslovuje „dede“, nechce ísť. Navrhovateľka uviedla, že s maloletou navštevuje aj psychologičku H. G. v E., z dôvodu, že dieťa je úzkostné a stresované. Pri ďalšom šetrení sociálnych pracovníkov u navrhovateľov dňa 23.2.2023 bol vykonaný aj pohovor s maloletou A. B., táto ukazovala svoju izbu a hračky, s ktorými sa hráva, uviedla, že bola u tety H. a boli sa kúpať na kúpalisku (pani H. je matka navrhovateľky). Rozhovor bol vykonaný primerane veku a mentálnej úrovni maloletej, maloletá bola pri pohovore usmiata, veselá, bola čisto a pekne oblečená. Uviedla, že manželov F. volá mamina a ocino, sú to jej rodičia, ďalej uviedla, že sa s ňou náhradní rodičia hrávajú a ľúbi ich. Kolízny opatrovník dňa 20.02.2023 vykonal opakované šetrenie aj v domácnosti matky dieťaťa a starého otca a bolo zistené, že bytové pomery rodiny ostali nezmenené. Zo správ klinického psychológa H. G. mal súd preukázané, že maloleté dieťa je silne citovo viazané na krstnú matku a jej partnera, vníma ich ako otca a matku, považuje sa za ich dieťa a cíti sa členom ich rodiny, medzi všetkými je vytvorené silné emocionálne puto. Maloletá má vytvorený vzťah k prostrediu, kde bývajú, má tam kamarátov, teší sa do škôlky a je deprimovaná odnášaním z rodiny, odlúčenie od nich jej spôsobuje psychické utrpenie. Okrem plaču, stresu, bolesti bruška sa už pridružili dyspepsie a stav má zhoršujúci sa charakter. Starý otec sa v apríli 2023 neohlásene dostavil do ambulancie psychologičky a spytoval sa medzi dverami, či majú vnučku v starostlivosti, avšak nakoľko jeho správanie nadobúdalo agresívny charakter, boli nútení prerušiť rozhovor a zatvoriť dvere. Maloletá bola naposledy vyšetrená dňa 28.04.2023, aktuálny psychický stav je zlepšený, dieťa sa adaptovalo v novom bývaní manželov, rovnako v materskej škole, raz do týždňa chodí na angličtinu, chodí aj na krúžok baletu. Dieťa má v rodine navrhovateľov veľmi dobrú starostlivosť, plné prijatie, záujem a lásku, čo rodina biologickej matky toto všetko dieťaťu nedokáže poskytovať. Pozitívne vyjadrenia na adresu navrhovateľov vyplývajú súdu tiež zo správy Obce C. B. D. o ich povesti, ako aj zo správy z Materskej školy C. B. D., ktorú maloletá navštevuje a tiež zo správy detskej lekárky maloletej.

5. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie (výsluchom účastníkov konania, svedkov, správami zo šetrenia pomerov, správami zo psychologického vyšetrenia, lekárskymi správami navrhovateľov i množstvom listinných dôkazov) mal súd preukázané, že maloletá bola pôvodne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, pretože matka nebola schopná sa o dieťa postarať a ani v súčasnej dobe nie je schopná sa o svoje deti starať. Od narodenia maloletej sa so súhlasom starého otca o dieťa starala a zaujímala aj navrhovateľka, ktorá s maloletou trávila víkendy, prázdniny, sviatky, chodili spolu na dovolenku. Navrhovateľka a potom aj navrhovateľ zabezpečovali starostlivosť maloletej, vytvoril sa medzi nimi veľmi blízky citový vzťah. Maloletá sa zobrazuje v rodine navrhovateľov, je tam plne integrovaná, v ich rodine je šťastná, spokojná a chce tam aj naďalej zostať. Maloletá je v rodine zorientovaná, i keď navrhovateľov volá mama a otec. Navrhovatelia pre maloletú zabezpečili úplnú rodinu, majú vytvorené riadne bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, zabezpečili jej materskú školu, chodí na angličtinu a tiež do základnej umeleckej školy, čím rozvíjajú

vzdelanie maloletej po všetkých stránkach. Maloletá aj do súčasnej doby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nebola v starostlivosti matky, ktorá nie je schopná jej zabezpečovať starostlivosť, vzhľadom na svoj zdravotný stav. Súd mal preukázané, že u starého otca maloleté dieťa má síce vytvorené podmienky, ale podmienky u navrhovateľov sú lepšie. U starého otca nie je záruka toho, že bude dbať na riadnu školskú dochádzku u maloletého dieťaťa v budúcnosti, že sa dokáže s ňou riadne pripravovať na vyučovanie a primeraným spôsobom reagovať na požiadavky, ktoré v súčasnosti s výchovu maloletého dieťaťa prináša doba, ako je práca s internetom, výpočtovou technikou. Súd jednoznačne zohľadnil vôľu maloletej, ktorá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce bývať tak ako doteraz, teda s navrhovateľmi. Pokiaľ ide o vzťah maloletej so sestrou, maloletá sa môže stretávať so sestrou, tiež aj so starými rodičmi a matkou bez obmedzenia. Starí rodičia ani matka úpravu styku pre prípad zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom nežiadali, súd preto styk neupravoval. Súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od 06.07.2022, kedy súd nariadil neodkladné opatrenie a zároveň aj začal konanie vo veci samej. Keďže súd mal preukázané, že navrhovateľka uzatvorila manželstvo s navrhovateľom dňa 27.08.2022, preto zveril maloleté dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom F. od uzatvorenia ich manželstva. Vzájomný vzťah medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom je veľmi dobrý, navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa nepretržite už viac ako rok a majú na starostlivosť a výchovu maloletej vytvorené riadne podmienky. Z výpovedí účastníkov mal súd preukázané, že matka a starý otec sa o maloleté dieťa nezaujímajú, je teda v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala v úplnej rodine, kde má dostatok lásky a záujmu zo strany navrhovateľov. Súd návrh právneho zástupcu na vykonanie znaleckého dokazovania zamietol, pretože výsledky znaleckého dokazovania, teda zisťovanie či je maloleté dieťa ovplyvňované zo strany navrhovateľov a vzťah maloletej k biologickej rodine, by nijako nezmenil vzťah maloletej k rodine navrhovateľov a nemal by zásadný význam pre rozhodnutie vo veci samej, navyše by predĺžil celé konanie. Súčasne súd s prihliadnutím na príjmové pomery na strane matky, ktorá poberá invalidný dôchodok, zaviazal matku na platenie výživného na maloletú v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine a to od právoplatnosti rozsudku, keďže doteraz už platila výživné na účet úradu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

6. Proti tomuto rozsudku podal v celom rozsahu odvolanie starý otec A. C. majúc za to, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zároveň odôvodnenie rozsudku je nepreskúmateľné a teda nezákonné. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a zároveň súd začal konanie vo veci samej, v ktorom napokon zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom F. z dôvodu, že podľa názoru sú u navrhovateľky a jej manžela vytvorené pre maloletú lepšie podmienky, ako u jej starého otca. Dôkazy produkované v konaní vo svojom súhrne svedčili o tom, že u starého otca má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky, ale súd nepochopiteľne tieto dôkazy vyhodnotil nesprávne, v neprospech starého otca maloletej. Odôvodnenie, že vzájomný vzťah medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom je veľmi dobrý a navrhovatelia mu zabezpečujú starostlivosť nepretržite viac ako rok, je taktiež iba strohým opisom aktuálnej situácie. Je však potrebné objasniť pozadie tohto stavu a za akých okolností k nemu došlo. Dodnes je neznáme, z akého dôvodu bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Je nesporné, že maloletá sa u navrhovateľky nachádzala už pred nariadením neodkladného opatrenia, kedy nejestvoval na to žiaden dôvod. Zároveň tento dôvod nebol daný ani v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko podmienky u starého otca mala a má maloletá vytvorené, čo potvrdzujú aj správy z pravidelných kontrol úradu práce. Do dnešného dňa preto nie je daný dôvod na takú úpravu starostlivosti o maloleté dieťa o akej rozhodol súd. Nie je jasné, z akého dôvodu bola maloletá odobratá z domáceho prostredia, v ktorom vyrastala s jej biologickou matkou, sestrou, starými rodičmi a bola jej poskytovaná starostlivosť, láska a stabilné domáce prostredie, ktoré sú najmä v útlom veku nezameniteľné. Odvolateľ má za to, že neboli a nie sú splnené podmienky, na základe ktorých maloletá aktuálne nevyrastá so svojou matkou a svojou rodinou. Starý otec v dobrej viere podporoval stretávanie sa maloletej s navrhovateľkou, čo však nezakladá dôvod na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zo strany kolíznej opatrovníčky bolo na prvom pojednávaní navrhnuté znalecké dokazovanie a tiež aj zo strany starého otca na zistenie, aký vzťah má maloletá so starým otcom, biologickou matkou, sestrou a navrhovateľkou. Súd však bez ďalšieho odôvodnenia do následného pojednávania znalecké dosahovanie nenariadil a nevykonal. Na poslednom pojednávaní bol opätovne predložený návrh zo strany starého otca na vykonanie znaleckého dokazovania či je maloleté dieťa ovplyvňované zo strany navrhovateľov a na zistenie vzťahu

maloletej k biologickej rodine, ale súd návrh zamietol. Súd tak nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ktoré by mohli mať významný vplyv pre rozhodnutie vo veci samej a v absolútnom protiklade s vyššie uvedenými skutkovými tvrdeniami dospel k názoru, že maloletá by mala byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela a to napriek tomu, že starý otec má vytvorené vhodné podmienky a to iba na základe úvahy súdu, že tretia osoba má vytvorené lepšie podmienky. Napriek tomu, že všetky dôkazy vykonané pred súdom vo svojom súhrne neosvedčili pochybenie starého otca, súd nepochopiteľne tieto dôkazy vyhodnotil nesprávne, rozhodnutie súdu sa tak javí ako nedostatočne odôvodnené a skutkové zistenia súdu považuje odvolateľ za nesprávne. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby návrh navrhovateľov zamietol.

7. Matka maloletej v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že sa v plnom rozsahu pripája k odvolaniu podanému jej otcom A. C..

8. Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolateľom uvádzané odvolacie dôvody nie sú v predmetnej veci dané. Súd prvej inštancie podľa názoru prokurátora vo veci vykonával dokazovanie, výsledkami ktorého považuje prokurátor za preukázané, že vďaka biologickej rodine maloletej, ktorá od jej narodenia umožňovala navrhovateľke podieľať sa vo veľkej miere na všestrannej starostlivosti o maloletú sa medzi maloletou a navrhovateľkou a následne aj navrhovateľom vytvorilo silné citové puto. Na tomto základe aktuálne prežívanie maloletej, tak ako z vykonaných dôkazov vyplýva, svedčí pocitom jej šťastia, spokojnosti a zodpovedá ňou v rámci vykonaného pohovoru s kolíznym opatrovníkom prejavenej vôle zotrvať v rodine navrhovateľov. Ide o zistenie vyplývajúce z výpovedí účastníkov konania, zadovážených listinných dôkazov, ktoré nebolo v celom priebehu spochybnené. V spojení s preukázanou skutočnosťou, že navrhovatelia majú vytvorené aj vhodné materiálne podmienky pre poskytovanie riadnej starostlivosti o maloletú a spĺňajú aj osobnostné predpoklady, toto zistenie zakladá podľa názoru prokurátora správnosť záverov súdu prvej inštancie, že je v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala v rodine navrhovateľov. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a to aj v kontexte s v odvolaní namietaným vyhodnotením dôkazov v jeho neprospech, keď okrem konštatovanej existencie materiálnych podmienok súd poukázal na situáciu v rodine odvolateľa, ktorú so zohľadnením vôle maloletej a jej potrieb nepovažoval za vhodnejšie výchovné prostredie ako v rodine navrhovateľov.

9. Vo vzťahu k námietkam odvolateľa vzťahujúcim sa na rozhodnutiu predchádzajúce nariadenie neodkladného opatrenia prokurátor uviedol, že existencia dominujúcich pozitívnych citových väzieb maloletej k navrhovateľom bola zistená a preukázaná už v čase predchádzajúcom dočasnej úprave zverenia maloletej do starostlivosti navrhovateľky. To znamená, že nevznikli len počas nej, v prípade úpravy ktorej bolo v procese rozhodovania tak súdom prvej inštancie, ako i odvolacím súdom konštatované, že odlúčenie maloletej od rodiny navrhovateľa proti jej vôle by mohlo ohroziť jej zdravie a priaznivý vývoj. Výsledky vykonaného dokazovania a to vrátane výpovedí odvolateľa odporujú jeho tvrdeniam v podanom odvolaní o nejasnosti odobratia maloletej z domáceho prostredia, v ktorom vyrastala s biologickou rodinou, a tvrdeniu že podporoval len stretávanie navrhovateľky s matkou. Bolo preukázané, že maloletú, ktorá mu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, opakovane prenechal do všestrannej starostlivosti navrhovateľky, ktorá si tým prirodzene budovala vzťahové väzby s maloletou. Tieto väzby, ktoré boli preukázané ako pozitívne, by zisťovanie možného ovplyvňovania maloletej a existencie jej väzieb k biologickej rodine nezmenilo. Preto zamietnutie návrhu odvolateľa súdom prvej inštancie na vykonanie znaleckého dokazovania v tomto smere považuje prokurátor za dôvodné. Za významnú skutočnosť prokurátor považuje tiež fakt, že odvolaním napádané rozhodnutie žiadnym spôsobom nebráni v styku maloletej s biologickou rodinou, ktorého úpravu pre prípad takéhoto rozhodnutia odvolateľ ani matka, ani stará matka v konaní nežiadali. Len záujmu odvolateľa zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, ktorej je starým otcom, nemôže ustúpiť požiadavka ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorá okrem ochrany jej väzieb s biologickou rodinou zahŕňa aj ochranu a rešpektovanie prežívania maloletej a prejavu jej vôle za súčasného naplnenia ďalších zákonných predpokladov pre taký autoritatívny zásah súdu, ktorým je jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu považovali napadnutý rozsudok za správny. Uviedli, že do času, kedy navrhovatelia podali návrh na zmenu osobnej starostlivosti,

mala možno maloletá A. B. vytvorené vhodné podmienky na občasnú starostlivosť aj u starého otca a navrhovateľa nikdy nepoukazovali na nevhodné podmienky, ako to stále sami C. udávajú. Od začiatku navrhovateľa poukazujú skôr na morálnu, psychickú a emocionálnu stránku výchovy dieťaťa. Navrhovateľa sa dieťa snažia viesť k vzdelaniu, čo by nikdy nebolo v jej rodine zabezpečené. Navrhovateľa majú za to, že predložili súdu dostatok dôkazov o tom, čo maloletej zabezpečujú a akú výchovu u nich má, na rozdiel od rodiny C., ktorá o tom, čo tvrdia, nepredložila žiadne dôkazy, všetky ich tvrdenia sú len prázdne slová a klamstvá. Snažia sa naťahovať súdne konanie, dopytujú sa stále na tie isté veci, na ktoré už opakovane dostali odpovede a to ako prišlo k tomu, že maloletá bola u navrhovateľov. Sami totiž požiadali navrhovateľku, keď si ju naposledy od nich v apríli 2022 brala, čo starý otec pán C. vo svojej výpovedi pred súdom aj potvrdil. To, že u maloletej nastal stav, že sa nechcela vrátiť k nim, nakoľko začala vnímať ako sa veci majú, potvrdzuje niekoľko správ od psychologičky a taktiež od sociálnych pracovníčok, ktoré ešte pred nariadením neodkladného opatrenia prišli aj s políciou na podnet pána C. o údajnom únose dieťaťa zo strany navrhovateľov preskúmať situáciu priamo k nim. K tvrdeniu odvolateľa, že je údajne nejasné z akého dôvodu bola maloletá odobratá z domáceho prostredia, kde vyrastala s jej biologickou matkou a rodinou, navrhovateľa uvádzajú, že maloletá nikdy nebrala zo svoje domáce prostredie bývanie u C., nakoľko od malička trávila viac času u navrhovateľky ako u nich, čo sami dobre vedia. Tvrdenie, že maloletá vyrastala v domácnosti s jej biologickou matkou je v rozpore s vykonaným dokazovaním, veď pán C. a pani I. C. sami pred súdom tvrdili, že matka maloletej s nimi nikdy predtým v domácnosti nežila a to bolo údajne ich dôvodom na to, aby mal prisúdené do náhradnej osobnej starostlivosti deti pán C.. Uviedli, že k nim prišla bývať až potom, čo sa dozvedela, že navrhovateľka im zobrala maloletú. Celé odvolanie je teda založené na klamstvách. Súdne rozhodnutie nebolo v žiadnom prípade vydané len na základe úvahy súdu, že má maloletá vytvorené u navrhovateľov lepšie podmienky. Na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

11. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že maloleté dieťa sa už viac ako rok nachádza v starostlivosti navrhovateľov, kde má vytvorené vhodné podmienky, je na prostredie zvyknuté a samé dieťa sa vyjadrilo, že chce zostať s maminkou a ocinkom (manželmi F.). Dieťa bolo v prostredí u manželov F. spokojné, čo bolo prešetrené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník sa pridrižoval svojich doposiaľ podaných správ a vyjadrení a navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť.

12. Starý otec v odvolacej replike v plnom rozsahu zotrvával na skutkových a právnych argumentoch uvedených v jeho odvolaní.

13. Okresný prokurátor v odvolacej duplike uviedol, že vyjadrenie navrhovateľov svedčí zisteniam súdu prvej inštancie, na základe ktorých svoje závery pri rozhodovaní založil a zároveň vyvracia argumentáciu odvolateľa. Prokurátor sa stotožňuje s návrhom navrhovateľov ako aj kolízneho opatrovníka. I vyjadrenie kolízneho opatrovníka opisujúce prežívanie dieťaťa v rodine navrhovateľov potvrdzuje správnosť zistenia záverov súdu prvej inštancie. Vyjadrenie matky okrem uvedenia toho, že sa pripája k podanému odvolaniu jej otca, neobsahuje žiadne stanovisko k jeho obsahu, resp. k jeho dôvodom. Svoj postoj k veci matka prezentovala už na pojednávaní, kedy bez ďalšej vecnej argumentácie len opakovala požiadavku navrhovateľa na návrat maloletej do biologickej rodiny, ktorá požiadavka bez ďalšieho a to vzhľadom na výsledky vo veci vykonaného dokazovania nemá žiaden dopad na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Rovnako aj navrhovateľa v odvolacej duplike zotrvávali na svojom stanovisku. Boli toho názoru, že odvolanie je neopodstatnené, založené na klamstvách a odvolateľ si v ňom protirečí, nakoľko sa líši obsahom od jeho výpovedí pred súdom.

15. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ a § 3 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia

ústneho odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

16. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/83/2019-41 zo dňa 09.09.2019 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starého otca A. C. a od 06.07.2022 do 27.8.2022 maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky B. F. a následne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti obom manželom F., B. a A., ktorým uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a oprávnil ich zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach, zároveň súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Predmetom odvolacieho konania bol i závislý výrok o náhrade trov konania.

17. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Čl.5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolacích námietok, ostatných vyjadrení účastníkov konania ako i celého obsahu spisu sa odvolací súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvoinštančného súdu, ktorý vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá zistený skutkový stav a zdieľa zároveň i právne závery prvoinštančného súdu, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa plne stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa už iba nasledovné:

22. Súd prvej inštancie sa už v odôvodnení preskúmaného rozsudku vysporiadal nielen so všetkou relevantnou argumentáciou účastníkov, ktorú vzniesli v priebehu prvoinštančného konania ale v podstate aj argumentáciou použitou v odvolaní, v ktorom odvolateľ neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ odvolateľ namietal nedostatočné zistenie skutočného stavu veci, nesprávne skutkové zistenia súd, nesprávne právne posúdenie veci

či nedostatočné odôvodnenie rozsudku, odvolací súd mu nedal za pravdu, pretože k žiadnemu z týchto pochybení nedošlo. Súd prvej inštancie dokazovanie vykonal v celom potrebnom rozsahu, jeho výsledky správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom, pričom vec i správne právne posúdil, zároveň svoje úvahy, ktoré súd viedli k tomuto rozhodnutiu aj dostatočne jasne v odôvodnení prezentoval.

23. Odvolateľ argumentoval nesprávnym vyhodnotením vykonaných dôkazov zo strany súdu, ale odvolací súd mu nemohol dať za pravdu. Vyhodnotenie dôkazov súdom prvej inštancie je celkom nepochybne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania aj so zásadami formálnej logiky, pričom pri hodnotení dôkazov nemožno súdu vyčítať žiadne pochybenia, preto ani nemožno polemizovať s jeho skutkovými závermi, ktoré majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Odvolateľ tvrdí, že vykonané dokazovanie vo svojom súhrne svedčí o tom, že u starého otca má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky, ale súd nepochopiteľne tieto dôkazy vyhodnotil nesprávne, v neprospech starého otca maloletej. Takýto názor odvolací súd však nezdieľa. Z vykonaných dôkazov síce vyplynulo, že maloletá má u starého otca vytvorené dostatočné materiálne podmienky, súd ale musel prihliadať - a správne i prihliadal - i na ostatné aspekty, ktoré determinujú najlepší záujem dieťaťa z objektívneho pohľadu. Práve najlepší záujem dieťaťa je totiž základným hodnotovým kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloletých.

24. Ako vyplýva z Čl. 5 Zákona o rodine, jedným z najvýznamnejších kritérií pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa nachádza, ako aj ochrana dieťaťa pred zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity dieťaťa. Len bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom dieťa prežíva úprimné a pozitívne citové väzby k osobám zabezpečujúcim jeho starostlivosť a výchovu, môže byť zárukou všestranného duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a vytvára podmienky na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa. V konaní pred súdom prvej inštancie pritom bolo jednoznačne preukázané, že takýmto prostredím pre maloletú A. B. je prostredie v rodine navrhovateľov, v ktorom prežila prevažnú časť doterajšieho života a ktoré spĺňa všetky vyššie spomínané predpoklady, na rozdiel od prostredia starého otca, u ktorého by síce základné materiálne a bytové podmienky pre dieťa (strava, ošatenie, bývanie) boli zabezpečené, avšak nie sú tu predpoklady na napĺňanie citových a emocionálnych potrieb maloletej, čo celkom nesporne potvrdil doterajší priebeh náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorému pôvodne bola maloletá zverená. Bolo preukázané, že prakticky od narodenia maloletej prevažný podiel na jej osobnej starostlivosti a výchove prebrala so súhlasom rodiny maloletej navrhovateľka (a postupne i jej partner), ktorá napriek absencii biologických väzieb s dieťaťom sa tak prirodzene stala pre maloleté dieťa vzťahovo primárnou osobou a maloletá v súčasnosti považuje práve navrhovateľov za svojich rodičov. Treba pripomenúť, že aktuálny stav je vo veľkej miere spôsobený práve nedostatočnou mierou skutočného záujmu o maloletú v jej rodinnom prostredí. I keď starý otec, ako i stará matka a matka maloletej v priebehu konania verbalizovali záujem o maloletú, obraz ich skutočného záujmu poskytuje práve vzniknutá situácia - postupné presúvanie bežnej starostlivosti, zdravotnej starostlivosti, voľnočasových aktivít, vzdelávania maloletej a pod. na navrhovateľov. Starý otec, ktorý mal podľa súdneho rozhodnutia povinnosť zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť a dbať o jej všestranný rozvoj, túto úlohu nedostatočne zvládol, pričom podpora mu bola poskytnutá práve zo strany navrhovateľky a s jeho súhlasom.

25. Nemožno prisvedčiť teda tvrdeniu odvolateľa, že do dnešného dňa nie je daný dôvod na takú úpravu starostlivosti o maloleté dieťa o akej rozhodol súd. Práve naopak, výsledky vykonaného dokazovania celkom jednoznačne museli viesť súd k záveru, že ponechanie maloletej vo výchovnom prostredí u starého otca, ktorého vlažný záujem o maloletú viedol k jej odcudzeniu od biologickej rodiny, by nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletej. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že práve navrhovatelia sú schopní napĺňať a aj napĺňajú všetky najdôležitejšie potreby maloletej A. B. a to nielen po stránke materiálnej, ale i po stránke emočnej. Sú to navrhovatelia, hoci ich s maloletou nespája biologické puto, ktorí napĺňajú potrebu istoty, stability, starostlivosti a prijatia maloletej, ktoré skutočnosti maloletá aj primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti v konaní verbalizovala a súd správne postupoval, keď i prejavenej vôli maloletej prikladal náležitý význam. Rovnako z dokazovania vyplynulo, že silné citové väzby, ktoré má maloletá k navrhovateľom, pritom u dieťaťa absentujú nielen vo vzťahu k starému otcovi, ale i k samotnej matke maloletej, ktorá ostatne ani z jej strany žiadne takéto citové väzby pred súdom neprezentovala. Aj podľa názoru odvolacieho súdu potom žiadne ďalšie dokazovanie znalcom, ktoré požadoval odvolateľ, už nebolo namieste, keďže nebolo spôsobilé zvrátiť výsledok tohto

konania, nakoľko skutočnosti, právne významné pre rozhodnutie vo veci, mal súd dostatočne a nesporne preukázané inými dôkazmi.

26. Berúc potom do úvahy doterajší priebeh náhradnej osobnej starostlivosti, počas ktorej sa maloletá nachádzala vo výchovnom prostredí starého otca, s prihliadnutím k tomu, že sama matka dieťaťa nie je schopná o maloletú sa starať, zároveň otec dieťaťa nie je známy, dospel potom aj odvolací súd k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie a síce, že v najlepšom záujme maloletej bude zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí svojím skutočným a dlhodobým záujmom o maloletú, ako i preukázaním vhodnosti podmienok a ich osobnostných predpokladov poskytli súdu dostatočnú záruku, že maloletá, ktorá sa u nich cíti doma, bude v tejto rodine šťastná a jej potreby budú po všetkých stránkach naplnené. Biologickej rodine zároveň nič nebráni, aby v prípade záujmu zostali súčasťou života maloletej, keďže navrhovatelia ich styku nebránia a ak by k tomu došlo, je možné cestou súdu zjednať nápravu a domáhať sa určenia styku s maloletou.

27. Vedený týmito úvahami odvolací súd vyhodnotil preto odvolanie starého otca ako neopodstatnené, keďže v ňom neboli uvedené žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by odvolateľ sponchybnil správnosť napadnutého rozhodnutia a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z dôvodu vecnej správnosti podľa § 387 ods. 2 CSP potvrdil, vrátane správneho výroku o výživnom a trovách konania.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

29. Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).