

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011270
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011270.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Trenčín JUDr. Milan Straka na verejnom zasadnutí dňa 26.09.2012 v trestnej veci proti obv. Q. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

r o z h o d o l i :

Obvinený Q. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom I. W., W. XX

je v i n n ý, že

dňa 10.03.2012 v čase o 08.10 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: TN XXX DI, ktorého držiteľom je U. S., trvale bytom I. W., W. XX, v obci Trenčianske Stankovce na ceste II/507 smerom od pohostinstva „Pod Orechom“ v Trenčianskych Stankovciach smerom na Trenčín, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho dostal v ľavotočivej zákrute s vozidlom šmyk a vyšiel na chodník, cez ktorý prešiel, následne narazil do zábradlia, ktoré prerazil a s vozidlom ďalej zišiel na breh potoka, kde sa z vozidlom prevrátil a dopadol do potoka na strechu, pri dopravnej nehode u vodiča S. bolo zistené požitie alkoholických nápojov dychovou skúškou s pozitívnym výsledkom merania 0,94 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou 0,92 mg/l alkoholu v dychu, čím svojím konaním spôsobil poškodenie vozidla Škoda Octavia EČ: TN XXX DI vo výške 1500,-Eur a poškodenie zábradlia patriacemu Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátny podnik, odštepny závod Piešťany, Nábr. Ivana Krasku 834/3, Piešťany vo výške 276,64,- Eur, teda celkovú škodu vo výške 1776,64 Eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2,3,8 a § 41 ods. 1 Trestného zákona uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.06.2012 sp. zn. 4T 90/2012

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený: Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, odštepny závod Piešťany, Nábr. Ivana Krasku 834/3, Piešťany so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 01.08.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného Q. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp.zn. 2Pv 237/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejnú súdny proces ?

Obvinený odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinená odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Obvinený odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinený odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený vypovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.