

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213755
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213755.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 207,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 207,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 207,43 Eer od 08.10.2010 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 26. 09. 2011 doručil žalobca súdu žalobu zo dňa 02. 08. 2011, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia 207,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 207,43 Eur od 08. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb na základe Zmluvy o pripojení č. A4930507 zo dňa 05.03.2010 V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované mu žalobcom, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917732185. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 21.03.2010 do 21.07.2010, porušil svoje zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazal v zmluve. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, keď ho súčasne vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote, ktorú určil do 07.10.2010. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Dlh žalovaného tak pozostáva z neuhradených telekomunikačných služieb, resp. ceny týchto telekomunikačných služieb, ktoré mu poskytoval v danom období v sume 207,43 Eur. Príslušenstvom žalovanej pohľadávky sú úroky z omeškania z tejto sumy a to vo výške 9 % ročne od 08. 10. 2010 do zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 30Ro/158/2011-24 zo dňa 19.10.2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č. k. 30Ro/158/2011-24 zo dňa 19.10.2011 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade náhradné doručenie je vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko sa platobný rozkaz č.k. 30Ro/158/2011-24 zo dňa 19. 10. 2011 nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 30Ro/158/2011-45 zo dňa 21. 06. 2012, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2012 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Na to súd žalovanému, ktorý je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J. XXX, XXX XX J., na ktorom sa nezdrzuje a jeho iná adresa bydliska súdu nie je známa, ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen uznesením č.k. 14C/144/2012-53 zo dňa 21. 09. 2012 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkov blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 27.09.2012 sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 21.09.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.09.2012, no nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, naopak súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za týchto procesných podmienok potom súd na pojednávaní dňa 27. 09. 2012 vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4930507 zo dňa 05. 03. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101 120023246159 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe „Volania do všetkých sietí 100 + Deň“. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917732185. Žalovaný sa v zmysle tejto zmluvy o pripojení zaviazal žalobcovi platiť dohodnutú cenu poskytovaných služieb.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť

ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 1006870778 zo dňa 21.03.2010, splatnou dňa 04.04.2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 1,03 Eur, faktúrou č. 8786438210 zo dňa 21.03.2010, splatnou dňa 04.04.2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 62,30 Eur, faktúrou č. 1007081725 zo dňa 21.04.2010, splatnou dňa 05.05.2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 2,33 Eur, faktúrou č. 8786944292 zo dňa 21.04.2010, splatnou dňa 05.05.2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 132,45 Eur, faktúrou č. 1007282733 zo dňa 21. 05. 2010, splatnou dňa 04. 06. 2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur, faktúrou č. 8787450926 zo dňa 21. 05. 2010, splatnou dňa 04. 06. 2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 6,32 Eur, faktúrou č. 1007467409 zo dňa 21. 06. 2010, splatnou dňa 05. 07. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur, faktúrou č. 1007678645 zo dňa 21. 07. 2010, splatnou dňa 04. 08. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur, keď týmito faktúrami žalobca žalovanému fakturoval spolu cenu služieb v sume 207,43 Eur a to z titulu hovorného, mesačných poplatkov, upomienok, odpojenia.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté komunikačné služby v sume 207,43 Eur, a to najneskôr do 07. 10. 2010.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení podľa osobitného zákona, konkrétne podľa Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, na základe ktorej poskytoval žalovanému dojednané telekomunikačné služby. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 21.03.2010 do 21.07.2010 fakturoval žalobca žalovanému spolu v sume 207,43 Eur faktúrami č. 1006870778 zo dňa 21.03.2010, splatnou dňa 04.04.2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 1,03 Eur, faktúrou č. 8786438210 zo dňa 21.03.2010, splatnou dňa 04.04.2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 62,30 Eur, faktúrou č. 1007081725 zo dňa 21.04.2010, splatnou dňa 05.05.2010 žalobca fakturoval

žalovanému cenu služieb v sume 2,33 Eur, faktúrou č. 8786944292 zo dňa 21.04.2010, splatnou dňa 05.05.2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 132,45 Eur, faktúrou č. 1007282733 zo dňa 21. 05. 2010, splatnou dňa 04. 06. 2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur, faktúrou č. 8787450926 zo dňa 21. 05. 2010, splatnou dňa 04. 06. 2010 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 6,32 Eur, faktúrou č. 1007467409 zo dňa 21. 06. 2010, splatnou dňa 05. 07. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur, faktúrou č. 1007678645 zo dňa 21. 07. 2010, splatnou dňa 04. 08. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 1,00 Eur. Žalovaný túto sumu pozostávajúcu z ceny telekomunikačných služieb neuhradil, žalobca žalovanému telekomunikačné služby vyfakturované týmito faktúrami poskytol. Preto súd uložil povinnosť žalovanému žalobcovi uhradiť z titulu ceny telekomunikačných služieb sumu 207,43 Eur vyfakturovanú označenými faktúrami.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy od 08.10.2010, pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovaného vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 na úhradu žalovanej sumy najneskôr do 07.10.2010, preto žalovaný je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, keďže do dňa určeného v tomto pokuse o pokonávku dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi i nárok na úroky z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa 08.10.2010 až do zaplatenia vo výške 9% ročne podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súdnej veci základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila ku dňu 08.10.2010, t.j. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 1%, po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov potom činila 9%. Žalobca má preto voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 9% ročne.

Žalobca bol v konaní plne úspešný, žalovaný plne neúspešný, žalobca navrhol prisúdiť trovy konania, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý zaplatil v sume 16,50 Eur, iné trovy konania nežiadal nahradiť, preto súd podľa úspešnosti v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť žalovanému žalobcovi nahradiť i trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)