

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/256/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209487  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612209487.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., Y., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov : U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W., T. ul. č. XXXX, zastúpeného JUDr. Vojtechom Kubalom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Kolárska ul. č. 4 a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W., T. ul. č. XXXX, t. č. bytom I., D. ul. č. XXX, zastúpená JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 2, na návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti a na návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. a na vydanie predbežného opatrenia o zverení maloletej U. do jej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Otec je **p o v i n ý** predbežne prispievať na výživu maloletej U. Y. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 88,82 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13. 08.2012, doručeným na tunajší súd dňa 15.08.2012 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti Y. a U. do jeho starostlivosti. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že matka sa začiatkom mesiaca august 2012 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, býva teraz v podnájme aj s maloletou U., pričom ich staršia dcéra Y. ako aj v súčasnosti plnoletá dcéra matky z jej predchádzajúceho vzťahu zostali bývať s ním v spoločnej domácnosti v pôvodnom rodinnom dome. Uviedol, že matka má priateľa, s ktorým v súčasnosti býva, podľa jeho názoru nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú U., naproti tomu v jeho domácnosti, v pôvodnom prostredí má maloletá ideálne podmienky. On sám je živnostník, nemá problém rodinu zabezpečiť a upraviť si svoje povinnosti tak, aby zvládol aj starostlivosť o maloletú U..

Návrhom zo dňa 16.08.2012, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. - žiada ju zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 250 Eur mesačne a zároveň upraviť stretávanie sa otca s maloletou U., zároveň žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by ponechal maloletú v jej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 88,82 Eur mesačne. K maloletej Y. výkon práv a povinností upraviť nežiadala. Uviedla, že obe deti majú k otcovi veľmi dobrý vzťah, otec sa s U., ktorá je teraz v jej starostlivosti stretáva, má však výhrady k tomu, že sa s otcom nevie dohodnúť na tom, kedy dieťa otec privezie späť do jej starostlivosti, takisto udáva, že otec si deti „kupuje“, keďže je na tom finančne oveľa lepšie, ako ona. Výkon práv a povinností k maloletej Y. nežiadala.

Súd uznesením č. 8P/256/2012 - 17 zo dňa 24.09.2012 spojil obe konania na konanie spoločné a zároveň aj začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y., keďže zo vzťahu rodičov pochádzajú dve maloleté deti a je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k obojm maloletým deťom. .

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie

alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia ( § 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú

rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil také skutočnosti, ktoré by vyžadovali nevyhnutnú úpravu pomerov detí v otázke starostlivosti o deti - ani jednému dieťaťu nehrozí žiadna bezprostredná ujma na zdraví, živote, výchove, maloletá Kristína je fyzicky v starostlivosti otca, maloletá U. je fyzicky v starostlivosti matky, súd nemal preukázané, že by deťom v starostlivosti rodičov hrozila ujma, návrhy rodičov na zverenie detí predbežne do ich starostlivosti, resp. ponechanie maloletej U. v starostlivosti matky, zamietol. Pokiaľ sa týka samotného návrhu matky na ponechanie U. v starostlivosti matky súd poukazuje na skutočnosť, že matka nepreukázala také skutočnosti, že by otec ohrozoval jej starostlivosť o dieťa únosom - maloletá sa s otcom stretáva, otec maloletú vždy matke privedie - otázka včasnosti návratu dieťaťa matke je otázkou komunikácie medzi rodičmi.

Na druhej strane vyhovel návrhu matky na určenie výživného predbežnou sumou pre maloletú U., keďže matka uviedla, že jej otec na výživu dieťaťa ničím neprispieva; návrhu v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu, keďže matka sa domáhala určenia výživného vo výške korešpondujúcej so sumou životného minima pre maloleté nezaopatrené dieťa.

. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že konečná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude predmetom dokazovania v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k dieťaťu - predbežné opatrenie je iba rozhodnutím dočasným.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).