

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711218245.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a. s., so sídlom Bratislava, Suché mýto č. 1, IČO: 36 816 337, zastúpeného advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r.o., so sídlom Bratislava, Žabotova č. 2/A, IČO: 36 866 881 za ktorú vykonáva advokáciu konateľka Mgr. Alžbeta Fuchsová, proti odporkyňi V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., W. č. XXXX/XX, o zaplatenie 1.178,97 EUR s prísl., v konaní o vydanie platobného rozkazu sp. zn. 27Ro/352/2011, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/62/2012-43 zo dňa 19. 07. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že platobným rozkazom č. k. 27Ro/352/2011-18 zo dňa 19. 01. 2012 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 1.178,97 EUR s prísl. Odporkyňa v lehote na podanie opravného prostriedku dňa 20. 02. 2012 doručila súdu podanie označené ako odvolanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako odpor a v ktorom sa uvádzalo, že odporkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov na splácanie dlhu. Okresný súd mal za to, že podaný odpor nebol riadne odôvodnený, odporkyňa neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok alebo jeho výšku. Odpor odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Na právne zdôvodnenie odmietnutia odporu okresný súd uviedol § 174 ods. 3 písm. b) OSP.

V odvolaní odporkyňa uviedla, že odpor proti platobnému rozkazu odôvodnila, keď uviedla, prečo nemôže vyplatiť žalovanú sumu. Ona úver vyplatila, čo preukázala predložením všetkých šekov. Je poberateľkou invalidného dôchodku 240,- EUR, z ktorého jej vykonávajú ďalšie exekučné zrážky. Poukázala na to, že jej súd priznal v konaní oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Predmetom právneho posúdenia je odvolanie odporkyne proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorý odmietol pokračovať v konaní a prejednať vec na základe podaného odporu.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočítania odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 27Ro/352/2011-18 zo dňa 19. 01. 2012, ktorým uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 1.178,97 EUR, trovy konania a právneho zastúpenia, alebo aby v tej istej lehote podala písomne odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. V poučení pre odporcu okresný súd uviedol, že ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde opravný prostriedok, ktorý má označiť ako odpor proti platobnému rozkazu a v odpore sa má vyjadriť, či uznáva aspoň sčasti uplatnený nárok alebo ho odporca považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Platobný rozkaz, ktorý bol odporkyňi doručený 03. 02. 2012 obsahuje poučenie o možnosti podať v lehote 15 dní od doručenia proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odporkyňa doručila konajúcemu súdu podanie označené ako odvolanie podaním predloženým 20. 02. 2012 (č. l. 20). Uvedené podanie okresný súd odmietol z dôvodu, že odpor bol podaný bez odôvodnenia v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) OSP. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol odpor odmietnutý, podala odporkyňa včas odvolanie dňa 13. 02. 2012. V odvolaní zopakovala dôvody podaného odporu.

Okresný súd podanie odporkyne označené ako odvolanie proti platobnému rozkazu posúdil nesprávne. Odporkyňa sa v odôvodnení odporu spravovala poučením, ktoré jej dal súd, keď uviedla, že od navrhovateľa si zobrala 14. 09 2007 úver na dva roky a dohodnuté splátky platila každý mesiac, potom ju nalákali do rezerv, ktoré odmietla ďalej splácať. Odporkyňa teda uviedla skutočnosti, spochybňujúce skutkový základ proti nej uplatneného nároku.

Z ustanovení § 172 ods. 1 a § 174 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodiť záver, že v odpore musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku žalovanej sumy alebo iné dôvody vo veci samej. Odpor je opravný prostriedok proti platobnému rozkazu, ktorý patrí účastníkovi konania na strane odporcu. Zákon na odôvodnenie odporu vo veci samej nevyžaduje, aby odporca predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti tak, ako to od účastníkov konania vyžaduje pred vydaním rozhodnutia vo veci samej pred skončením dokazovania podľa § 120 ods. 4 OSP alebo pred vydaním rozhodnutia vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie podľa § 115a OSP. Z obsahu odporu vyplýva, že odporkyňa žalobný nárok navrhovateľa popierala a uviesť ďalšie dôvody odporu jej procesný poriadok neprikazuje, lebo dôsledkom odporu vo veci samej je, že súd nariadi pojednávanie, pre ktoré platia iné procesné pravidlá ako v rozkaznom konaní. V ďalšom konaní okresný súd bude vychádzať z toho, že právny vzťah účastníkov konania bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Okresný súd tým, že odpor nesprávne odmietol, odňal odporkyňi možnosť konať pred súdom. Z toho dôvodu odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.