

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311010003
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311010003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného V. F., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

V. F. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v L., trvale bytom L., Z. č. XX, prechodne bytom G. R., ul. R. č. XXX/XX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1/ v čase od 23.30 hod. do 23.35 hod. dňa 28.03.2008 v Bratislave, na Legionárskej ul. č. XX, kopancami a údermi rúk poškodil vchodové dvere do obytného domu, na ktorých rozbil pravú bočnú sklenenú stenu a praskol ich sklenenú výplň a tiež poškodil vonkajšie zvončeky, ktoré rozbil a prevalil, čím majiteľom bytom na Legionárskej č. XX spôsobil škodu vo výške 211,25,-€, následne poškodil neďaleko zaparkované osobné motorové vozidlo H. L., M CDI, striebornej metalízy, EČV: R na ktorom rozbil sklo okna pravých predných dverí, čím spoločnosti AVE Slovakia spol. s.r.o., spôsobil škodu vo výške 216,80,-€,

2/ v čase okolo 17.00 hod. dňa 27.10.2010 v Bratislave na ulici Brezovskej č. X v potravinách Samoška zo stojanu na vína pri pokladni zobral 3 kusy fliaš vína, pričom keď predavačka sa snažila obžalovanému zobrať z ruky, obžalovaný jednu z fliaš hodil do výkladu a rozbil sklenenú výplň o rozmere 2,9 m x 3,6 m, čím poškodenému Y. - potraviny Samoška spôsobil škodu vo výške 3.502,25,-€,

t e d a

v bode 1/rozsudku:

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/rozsudku:

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/rozsudku:

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/rozsudku:

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zákona,

a

v bode 1/rozsudku:

Podľa § 44 Tr. Zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6T 141/2008 zo dňa 11.12.2008 právoplatného dňa 8.1.2009, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

a

v bode 2/rozsudku:

Podľa § 44 Tr. Zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 162/2010 zo dňa 30.11.2011 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 33/2012 zo dňa 3.5.2012 právoplatného dňa 3.5.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému ochrannú liečbu protialkoholickú a protitoxikomanickú ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. Poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- spol. AVE Slovakia s.r.o., Sibírska č. 2, 908 51 Holíč, IČO: 36 237 191, škodu vo výške 216.80,-€ (dvestošestnásť eur osemdesiat centov),

- spol. Bytokomplet - D spol. s.r.o., Kamenárska č. 18, 821 04 Bratislava, IČO: 357 992 85 , škodu vo výške 211,25,-€ (dvestojedenásť eur dvadsaťpäť centov),

- spol. Samoška a.s., Ipeľská č. 2, 821 07 Bratislava, škodu vo výške 3.500,25,-€ (tritisícpäťsto eur dvadsaťpäť centov).

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III po podaní obžaloby na obž. V. F., vytýčil hlavné pojednávanie, kde vo veci vypočul obžalovaného V. F., svedkov: A.. K. R., A. V., P. F., E. Tučného, G. K., oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6T 141/2008, ďalej sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to zápisnicou o zadržaní osoby, znaleckým posudkom KEU PZ Daktiloskopie - daktiloskopia, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva - psychiatrie, ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou, vyčíslenými škodami, ohliadkou miesta činu, dychovou skúškou, registrom trestom, uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2010, ďalej spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 162/2010 a zistil nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný V. F. - ku skutku č. 2 urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným z tohto skutku, toto vyhlásenie bolo prijaté.

S poukazom na uvedené súd nevykonal dokazovanie v uvedenom rozsahu ale iba ohľadom uloženia trestu.

Obžalovaný V. F. - poprel spáchanie skutku č. 1 a v podstate vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že má ťažkosti na niečo sa rozpomätať sa a trpí stihomániou a to ako následok ľudí, ktorí sa mu vyhrážali a napadli ho.

Ďalej uviedol, že vo večerných hodinách ho oslovila policajná hliadka pred vchodom na Legionárskej ul. č. XX, kde vstupoval do svojho obydlija s kľúčmi a v čase jeho príchodu vchodové dvere boli zdemolované a zvončeky boli z prerazenou stenou. Auto s rozbitým oknom si všimol, až keď ho oň oprela hliadka polície. V danom prípade sa jedná o omyl, policajti ho fotili a od fotili mu nielen tvár, ale aj nástroje, teda ruky a nohy, s ktorými mal trestný čin spáchať. Žiadny predmet s ktorým by toto mohol urobiť nenašli. Pri takomto rozbíjaní zobudil iba jedného svedka, ktorý nebýva na prízemí, aby ho videl, tak jasno do tváre. Tiež mu nie je jasné, ako by mohol pri 2 promile a takom poškodení sa nemohol zraniť.

Na hlavnom pojednávaní ešte dodal, že si nepamätá, koľko mal vypité a tento alkohol mal vplyv na jeho psychiku.

Poškodený A.. K. R. - k veci uviedol, že je štatutárom spol. AVE Slovakia a Mercedes Benz C220 CDI, striebornej metalízy je majetkom tejto spoločnosti, vie sa vyjadriť iba ku škode, nie však ku skutku ako takému.

Svedok A. V. - uviedol, že je splnomocnencom Bytokompletu - D s.r.o. a priamym účastníkom skutku nebol.

Svedkyňa P. F. - uviedla, že dňa 28.3.2008 v nočných hodinách počula veľký hluk, otvorila okno. Čo sa týka hluku, išlo o údery do vchodovej brány obytného domu v ktorom býva. Po naklonení z okna nevidela nič iba stále počula, ako sa niekto pokúša rozbiť bránu. Nasledovalo vyzváňanie do viacerých bytov aj k nej do bytu, vyzváňanie bolo sprevádzané silnými údermi do zvončekov pri vchodových dverách po zvonení zdvihla domáci telefón a na otázku „kto je tam“? , počula mužský hlas, ktorý jej povedal „ otvor tu je F.“.

Svedkyňa slovne nereagovala na páchatel'a, z mobilného telefónu pri otvorenom okne zavolała políciu, pričom videla ako odchádzala od vchodových dverí osoba vysoká štíhleho zovňajšku, mala oblečenú bundu s kapucňou a kapucňu mal na hlave.

Počas odchodu začal kopať do okien zaparkovaného strieborného auta, ktoré bolo odparkované pred domom pod verejným osvetlením. Medzitým prišla mestská polícia , volali jej na mobil a pýtali sa , ktorým smerom odchádzal páchatel'.

Po chvíli sa policajti vrátili , prišli ku nej do bytu a opýtali sa či sa môže pozrieť von s okna, mali tam osobu. Túto osobu opoznala, išlo o osobu s tou istou bundou, ktorá sa jej predstavila ako F..

Svedok E. V. - príslušník mestskej polície, potvrdil že bol účastný zákroku na Legionárskej ulici č. XX dňa 28.3.2008, avšak na okolnosti prípadu si nepamätá.

Výpoveď svedka bola prečítaná, kde v prípravnom konaní uviedol, že predmetného dňa a v čase o 23.30 hod. bol so svojim kolegom Y. preveriť oznámenie na Legionárskej ul. XX, kde niekto rozbíjal domové zariadenie a osobné motorové vozidlo.

Na miesto činu prišli v čase o 23.35 hod. a zistili, že na vstupných vchodových dverách je rozbitá sklenená výplň, ako aj domové zvončeky. Následne sa dostavila k nim oznamovateľka pani P. F. a uviedla, že na všetky domové zvončeky zvonila osoba, ktorá sa predstavila ako F.. Vzhľadom ku skutočnosti, že osobe nikto neotváral, táto začala poškodzovať vchodové dvere a domové zvončeky, čo bolo počuť v domácom telefóne. H. popísala skutok, že videla osobu s kapucňou, ako rozbíjala aj strieborný mercedes U.: SI-XXXAX.

Na základe týchto skutočností polícia išla skontrolovať okolie domu a za rohom domu našli stáť osobu v šedej bunde s kapucňou, táto osoba uviedla, že sa volá F. a keďže popis aj meno sa zhodovalo s údajmi oznamovateľky táto osoba bola obmedzená na osobnej slobode a volaná hliadka OO PZ , ktorú táto prevzala.

Svedok G. K. - príslušník polície - štátnej, zaradený na OO PZ Nové Mesto - Bratislava, si pre odstup času na hlavnom pojednávaní nepamätal na okolnosti prípadu. Táto výpoveď bola prečítaná, kde uviedol, že bol účastný zásahu na Legionárskej ulici XX, dňa 28.03.2008 v čase o 23.55 hod. spolu s kolegom J. a to na výzvu Mestskej polície.

Mestská polícia oznámila, že má páchatel'a a potrebovala ich súčinnosť. Po príchode na miesto činu zisťovali okolnosti a zistili, že Mercedes C220, striebornej farby malo poškodené pravé predné okno, zadržaná osoba bola zistená ako F. V.. Následne bol vykonaný kontakt s oznamovateľkou svedkyňou U. F. a popísala skutok ako mestskej polícii, pričom opoznala osobu V. F. ako páchatel'a.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctva - psychiatrie , kde v závere je uvedené, že obžalovaný je závislý od alkoholu, marihuany a hazardných hier a vzhľadom k tomu navrhujú uložiť ochrannú protialkoholickú a protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Z ďalších listinných dôkazov súd poukazuje na výsledok dychovej skúšky z č.I. 127-128, kde u obžalovaného v čase po skutku o 01.35 hod. teda 2 hodiny po skutku mal obžalovaný ešte namerané 1,00 mg/l čo je v prepočte viac ako 2 promile alkoholu. Z uvedeného vyplýva, že v čase skutku mal obžalovaný viac promile alkoholu ako bolo zistené 2 hodiny po skutku.

Súd sa oboznámil aj s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2010, kde predmetná trestná vec obžalovaného V. F. bola postúpená na priestupok pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a, b/Tr. zákona a tohto skutku sa mal dopustiť obžalovaný 7.5.2010 ku škode spoločnosti Carrefour Bratislava.

Súd sa ďalej oboznámil so spismi: Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 141/2008 ku ktorému sa viaže skutok č. 1 uvedený vo výrokovej časti rozsudku, kde obžalovaný bol uznaný vinným a bol mu uložený trestným rozkazom trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok.

Ďalej sa oboznámil so spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 162/2010, kde bol obžalovaný v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, kde skutku sa dopustil dňa 25.05.2009 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do Minimálneho stupňa stráženia

Na základe takto vykonaného dokazovania , čo sa týka skutku č. 1 súd konštatuje, že boli produkované dva druhy dôkazov a to obhajobné námietky obžalovaného na jednej strane a na druhej strane usvedčujúce výpovede svedkyne P. F. , svedkov E. V. a G. K., ktorí zhodne usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestného činu.

Najmä výpoveď svedkyne P. F. jednak v prípravnom konaní a jednak na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdzuje, že skutku č. 1 sa dopustil obžalovaný V. F. , ktorého videla pri páchaní skutku - rozbíjaní zvončekov a dverí do vchodu, tento sa predstavil svojím menom , videla ho ako rozbíja okno strieborného mercedesu.

Podporne k tomu bola produkovaná výpoveď mestského policajta E. V. , ktorý popísal, že prišiel po skutku, našli za rohom osobu obžalovaného, táto bola stotožnená svedkyňou P. F. a tiež výpoveď G. K., ktorý prišiel ako osoba tiež po skutku po mestských policajtoch a potvrdil v prípravnom konaní, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výpovede G. K. a E. V. systémovo zapadajú do výpovede svedkyne P. F., ktorá jednoznačne usvedčuje obžalovaného zo spáchania predmetných skutkov.

Obhajobné námietky V. F. nemajú oporu v realite, lebo sám v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že trpí výpadkami pamäte a v čase skutku mal viac ako 2 promile alkoholu.

Obžalovaný skutok popisuje iným spôsobom, snaží sa vyviniť skutočnosťou, že v čase skutku nemal bundu s kapučnou a nedošlo k zraneniu obžalovaného počas skutku.

Ide o výpoveď tendenčnú a je logické, že pri rozbíjaní jednak zvončekov, jednak okna mohol použiť kamene , alebo iný vhodný nástroj na poškodzovanie vecí a tieto mohol odhodiť, prípadne použil nohu na kopanie do okna Mercedesu, ako to uviedla svedkyňa P. F..

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 , ods. 4 Tr. zákona rest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že predmetné skutky sa stali v roku 2008, resp. 2010, teda od prvého skutku uplynulo viacej ako 4 roky a s poukazom na tieto okolnosti, ako aj na predchádzajúce odsúdenia súd upustil od uloženia súhrnného trestu v oboch prípadoch, lebo mal za to, že tieto odsúdenia sú dostatočné na ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovaného.

Obžalovaného treba hodnotiť ako osobu so sklonsmi páchať rôznu trestnú činnosť, od krádeží cez ublíženia na zdraví až po poškodzovanie cudzích vecí.

Obžalovaný má v registri trestov 2 záznamy a to Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6T 141/2008 a tiež spomínaný záznam Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 162/2010 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo

b) z osobitného motívu.

Súd v oboch prípadoch upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo tieto sa viažu k jednotlivým časovým úsekom, ktoré boli právoplatne skončené.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trestu uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Skutky sa stali v príčinnej súvislosti s nárokmi poškodených a na základe uvedeného súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody vo vzťahu ku všetkým trom poškodeným tak, ako boli uplatnené.

S poukazom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.