

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-15Pc/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520206352  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7520206352.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľa A. B. C. D., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom E. F. XXX, F., trvale bytom D., G. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmila Penz Vachulová, so sídlom AK Leškova 3A, Bratislava, proti povinnej osobe A. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, F. H., F. A., zastúpený advokátkou JUDr. Monikou Meňhertovou, so sídlom AK Floriánska č.16, Košice, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného **z a m i e t a .**
- II. Návrh odporcu na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom dňa 20.10.2020 žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného zo sumy 290,- eur na sumu 500,- eur, a tým sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 11P/924/2008 zo dňa 15.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/313/2010 zo dňa 22.02.2011 v časti výšky povinnosti otca prispievať na výživu navrhovateľa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ pochádza z manželského vzťahu I. B. D. s otcom, navrhovateľ je plnoletý, v čase podania návrhu bol študentom 2. ročníka Fakulty Telesnej výchovy a športu, Univerzity Komenského v Bratislave.

3. Vyživovacia povinnosť otca k synovi bola upravená rozsudkom Okresného súdu Pezinok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2011 sp. zn.11CoP/313/2010-178, kedy súd uložil povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletého A. sumou 290,- eur mesačne.

4. Dňa 5.04.2018 podal otec na súd návrh o zníženie výživného, a to dňom 1.04.2016, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný, v konaní sa navrhovateľ tiež domáhal zvýšenia výživného, ktoré súd zamietol, a to rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 9P/108/2018 zo dňa 11.03.2019.

5. Mal za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2010 došlo k nárastu odôvodnených výdavkov navrhovateľa, otec má ďalšie vyživovacie povinnosti (od poslednej úpravy jednu navyše), ktoré však nie sú zákonnou prekážkou na riadne plnenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, ktorú si otec neplní, že po celý čas svojvoľne hradí sumu vyživovacej povinnosti, iba matka, ktorá bola nútená vymáhať prostredníctvom súdnych exekútorov výživné, pričom mal za to, že pomery na strane otca sa nezmenili, keďže žije v rodinnom dome a účelovo nevlastní majetok väčšej hodnoty.

6.Z dôvodu zvýšených výdavkov odôvodnených vekom a potrebami navrhovateľa, ktorý je študentom denného štúdia vysokej školy, žiada navrhovateľ zmenu rozhodnutia.

7.Svoje priemerné mesačné náklady odôvodnil nákladmi na bývanie (pomerná časť), vo výške 84,- eur mesačne, náklady na stravu vo výške 236,- eur mesačne, Športový klub Slávia, UK vodné pólo 75,- eur mesačne, náklady na MHD, električenka, medzimesto vo výške 23,- eur mesačne, kvapky do očí a šošovky 25,- eur, lieky, vitamíny, výživové doplnky 30,- eur, ortopedické vložky 5,- eur, náklady na obuv, športová, bežná vo výške 51,- eur, náklady na oblečenie vrátane športového oblečenia 250,- eur, kozmetika a drogeria 50,- eur, posilovňa 30,- eur, potreby do školy 15,83 eur, športové sústreďenia 25,- eur, dovolenka zima – leto 133,33 eur, náklady na mobil 20,- eur a vreckové vo výške 150,- eur, čo spolu predstavovalo sumu 1.203,17 eur.

8.Plnoletý syn (v čase podania návrhu) žije s matkou a mladším bratom G. B., narodeným v roku 2010 v Senci, na adrese námestie 1. mája 31, Senec, že nad rámec bežných výdavkov matka vynaložila na plnoletého navrhovateľa zariadenie študentskej izby vo výške 1.200,- eur, nová výbava na snowboard vo výške 725,- eur.

9.Navrhovateľ sa snaží brigádovať, každé leto robí plavčíka na Seneckých jazerách, a týmto spôsobom pomáha matke, keďže otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne. Jeho konanie je účelové, pričom majetkové pomery by umožňovali úhradu aj zvýšenej sumy vyživovacej povinnosti, avšak účelovo sa vyhýba formálnemu vlastníctvu, zárobkovej činnosti a deklaruje nemajetnosť.

10.Matka je zamestnaná v spoločnosti Callofoam, Cz, I. XXX, G., od 1.10.2019 na dobu neurčitú.

11. Povinný – otec navrhovateľa v písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ, ktorý nadobudol plnoletosť 13.06.2018 sa zvýšenia výživného na čiastku 450,- eur mesačne domáhal naposledy v rámci konania o návrhu otca o zníženie výživného, bolo to pod č.k. 9P/108/2018 a navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval zmenou svojich pomerov, ktorá nastala v nástupe na vysokú školu Univerzitu Komenského a v presťahovaní sa do Bratislavy, za účelom štúdia. Svoje vtedajšie mesačné náklady v rámci svojho návrhu vyčíslil na sumu 1.256,- eur mesačne (kedy napr. na školu bolo opäť vynakladané na jej mene) s tým, že po nástupe na vysokú školu v Bratislave sa tieto mohli zvýšiť až na nezmyselných 1.587,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že už v rozsudku sp. zn. 9P/108/2018, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného na sumu 450,- eur mesačne, bolo uvedené, že ani po nástupe navrhovateľa na vysokú školu, na základe predložených dôkazov navrhovateľa nevidel, či je dôvod vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného, a to ani z dôvodu nadobudnutia plnoletosti, alebo že sa medzitým stal študentom vysokej školy, ani z iného dôvodu.

12.Navrhovateľ cca. 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, že výživné nebude ani znížené, ani zvýšené, sa začal opätovne domáhať zvýšenia výživného tentokrát na sumu 500,- eur mesačne. Robil tak v čase celosvetovej koronavírusovej pandémie a v dobe, kedy je už skoro tri roky plnoletý. Túto svoju požiadavku na zvýšenie výživného na 500,- eur mesačne, však nedokladal žiadnou zmenou pomerov na svojej alebo otcovej strane, ktorá mala nastať od právoplatnosti posledného rozhodnutia opatrovníckeho súdu vo veci výživného.

13.Odporca ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, kedy naposledy odchádzala príslušná čiastka vo výške 290,- eur na účet č. 291011104/0300, a to v mesiaci apríl 2021 dňa 6.04.2021. Tvrdenia navrhovateľa o nehradení výživného je iba účelovým, a otec doložením nepravdivosti tohto tvrdenia môže predložiť relevantné dôkazy.

14.Platba 290,- eur mesačne na výživné navrhovateľa i cez to, že je pre otca likvidačná, je zaistená (na základe pôžičky od tretej osoby), až do konca mesiaca júna 2024, a to zložením čiastky ekvivalentnej päťnásobku ročného výživného navrhovateľa u súdneho exekútora JUDr. Milana Bronce, EU České Budějovice, v máji 2019, ktorý mesačne čiastky výživného sám posielal na určený účet. Zloženie čiastky výživného až do mesiaca 6/2024 bude najskôr hlavný dôvod pre požiadavku navrhovateľa na zvýšenie výživného, aby zloženú čiastku, čo najviac vyčerpal.

15.Je ale tiež možné, že k rukám už dávno plnoletého navrhovateľa sa výživné vôbec nedostáva.

16.Ďalej uviedol, že má žiť v rodinnom dome, keďže sú tomu už dva roky, tam nebýva, keď v rámci uvedeného odvolacieho konania proti rozsudku sp. zn. 9P/108/2018 otec doložil súdu predaj domu a garáže, ktoré predtým vlastnil (pozemok pod domom bol vo vlastníctve ČR) a na ktorom viazla pohľadávka hypotekárnej banky a.s. (ku dňu 27.02.2017 vo výške 7.818.472,84 Kč) vzniknutá na základe zmluvy o poskytnutí hypotéky. Poskytnutú hypotéku s ohľadom na to, že nikdy nemal pravidelné príjmy zo závislej činnosti splatil jednorazovo z odmeny, ktorú mal dostať za sprostredkovanie predaja nehnuteľnosti v obci Ševětín v roku 2008. Tento obchod sa nakoniec nepodaril aj s ohľadom na vtedy začínajú hospodársku krízu a otec nebol schopný si zohnať pravidelný mesačný príjem, ktorý by mu umožnil hypotéku splácať, že súdu doložil predložením Kúpnej zmluvy zo dňa 21.06.2019 a z nej je zrejmé, že z tejto kúpnej ceny otcovi nešla ani koruna, pretože z kúpnej ceny bol mimo iného čiastočne uspokojený dlh, ktorý otcovi vznikol za účelom získania prostriedkov na výživné pre navrhovateľa a vedľa toho čiastočne i záložný veriteľ a vlastník pohľadávky pôvodne vzniknutej s Hypotekárnou bankou a.s., ktorý si od spoločnosti Hypotekárna banka a.s. (spoločnosť C.S. Invest Group, a.s.) kúpil pohľadávku za otca.

17.Matka navrhovateľa od otca ešte v roku 1999, t.j. pred uzavretím manželstva do svojho vlastníctva získala byt na Floriánskej ulici v centre Košíc, z ktorého predaja si následne zaobstarala byt 3 x KK v Senci pri Bratislave, v ktorom dodnes býva navrhovateľ, matka a aj jej ďalší syn G. B. aj bývalý manžel matky navrhovateľa J. B., s ktorým posledné roky matka znovu žije v spoločnej domácnosti. Otec matke a aj navrhovateľovi bezplatným prevodom bytu v roku 1999 zaistil prostriedky na ich bývanie, pričom táto skutočnosť nebola v rámci žiadneho rozhodnutia opatrovníckeho súdu o výške výživného nikdy zohľadňovaná.

18.Čo sa týka zdravotného stavu otca, prvé problémy sú datované rokom 2014, pričom tento zdravotný stav dospel v roku 2019 do štádia, kedy na jeseň v roku 2019 boli bolesti pohybového aparátu otca tak neznesiteľné, že sa s ortopédom v roku 2019 dohodol, že začiatkom roka 2020 postúpi operáciu prvého z dvoch bedrových kĺbov, ktorý bol v horšom štádiu. Táto skutočnosť vrátane súvisiacich lekárskeho správ a dokladov o vyšetreniach a zákrokoch dokladal, a teda koncom roka 2019 otec strávil na rôznych predoperačných vyšetreniach a v januári 2020 absolvoval výmenu ľavého bedrového kĺbu, po ktorej sa znovu učil chodiť, v súvislosti s touto operáciou strávil otec tri mesiace po nemocniciach, rehabilitačných klinikách a kúpeľoch. Aj behom roku 2019 a 2020, kedy si otec riešil svoje akútne zdravotné problémy, bola však platba výživného vo výške 290,- eur zaistená.

19.Zároveň poukázal na skutočnosti, že čiastka odôvodnených potrieb navrhovateľa je neuveriteľná 1.203,17 eur, pričom sa jedná o čiastku, ktorá by pokryla mesačné životné potreby niekoľkočlennej rodiny, podľa jeho názoru, tieto odôvodnené potreby nie sú žiadnym spôsobom nevyhnutné a ani suma 1.587,- eur mesačne po jeho nástupe na vysokú školu nie je odôvodnená. Matka navyše za celých 20 rokov nikdy nedoložila ani svoje príjmy, ktoré by tieto tvrdené odôvodnené potreby navrhovateľa mali byť hrazené. Ani navrhovateľ sám, vo svojom návrhu, svoje tvrdené odôvodnené potreby nijakým spôsobom nepredkladá a nedokladuje, ani príjmy svoje, alebo príjmy tretích osôb, z ktorých by tieto potreby mali byť hrazené, keď už otec výživné údajne neplatí. Otec má za to, že tieto tvrdené náklady na potreby plnoletého navrhovateľa nie je možné považovať za primerané a odôvodnené, podľa jeho názoru si žije nad pomery, ktoré nie sú bežné pre osoby jeho veku, a to ani pre osoby, ktoré sa sami živia, prostriedky pre navrhovateľa, ktoré boli vynakladané na jeho zábavu, dovolenku a naplnenie voľného času, a na udržiavanie vzhľadu a nákup oblečenia a topánok sú pomerne vysoké, a najmenšie čiastky sú vynaložené na školu. Z toho je zrejmé, že tieto čiastky sa nezvýšili ani po nástupe navrhovateľa na vysokú školu, navyše v dobe, za ktorú navrhovateľ požaduje zvýšenie výživného, nie je možné, aby vynaložil takéto výdaje na sústredenie, posilovne alebo dovolenky a ďalšie časové aktivity, ktoré boli na Slovensku rovnako ako aj v ČR obmedzené, resp. úplne vylúčené z dôvodu celosvetovej pandémie corona vírusu. Ani prezenčná forma štúdia na vysokej škole (ktorú ale navrhovateľ nedokladá) a priori úplne nevylučuje možnosť súčasného získania pravidelného príjmu k zaisteniu resp. príjmu za účelom príspevku na svoje výdavky, najmä keď sú tak nadštandardné ako navrhovateľ tvrdí. Má za to, že pri posudzovaní požiadavky plnoletého navrhovateľa na zvýšenie výživného, ktoré je pre otca v aktuálnej výške už aj tak stanovené v nepomere k jeho schopnostiam, možnostiam a predovšetkým majetkovým pomerom, musí byť braná do úvahy i otázka, či je takáto požiadavka v súlade s dobrými mravmi, keďže v tomto prípade tomu tak rozhodne nie je. Z tvrdených výdajov navrhovateľa tak je možné za odôvodnené a primerané považovať výdavky, a to na stravu 70,- eur mesačne, keďže vyčíslená suma

236,- eur je primeraná pre celú rodinu, pomerné náklady na energie v byte u svojej matky (podľa výpisu z katastra nie je zaťažený hypotékou), o veľkosti 3 + KK v obci Senec pri Bratislave sumou 50,- eur, náklady na oblečenie 50,- eur, telefón 20,- eur, lieky 12,-eur, pokiaľ budú doložené, že navrhovateľ nejaké lieky skutočne užíva a prečo ich užíva, keď zdravotné problémy nedokazuje, potreby do školy 15,83 eur, pokiaľ budú doložené, keďže tieto nepredložil, náklady na MHD, kontaktné šošovky opätovne nepredložené, ďalej tvrdené výdavky oblečenia a obuv 250,- eur mesačne, sú neprimerané.

20.Navrhovateľ je študentom 2. ročníka (v čase podania návrhu), Fakulty telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave a je teda možné očakávať, že navrhovateľ dosť športuje, v rámci svojej výuky a praxe plus, že škola disponuje športovým zázemím, ktoré študentom poskytuje zadarmo alebo za symbolické ceny, a preto z toho dôvodu tvrdené návštevy posilovní a športových sústredují (ktoré neboli doložené) nie je možné považovať za náklady.

21.Ďalej otec uviedol, že dňa 18.02.2021 emailom po ňom navrhovateľ žiadal zaslať úhradu na servis vozidla vo výške 490,- eur, a teda je zrejme, že je vlastníkom motorového vozidla.

22.Navrhovateľ sa ďalej zmienil len tým, že matka má byť zamestnaná od 1.10.2019 v Českej spoločnosti Callofoam, Cz, Tábor, bolo by to po prvýkrát po 10 rokoch, čo by matka bola niekde zamestnaná, cez to všetko matka už 20 rokov tvrdí, že náklady na výživu navrhovateľa presahujú sumu 1.000,- eur mesačne. Navrhovateľ však vôbec neuvádza, v akej pozícii pracuje, aký je jej príjem a ani nedoložil výplatné pásky.

23.Tvrdenie navrhovateľa, že otec neplatí výživné včas, je lživé a účelové, v roku 2008 matka na otca nariadila exekúciu sp. zn. 008Ex 467/08, v ktorej navrhovala vymoženie 395.008,- Sk viac než bol reálny dlh otca vo výške 94.279,- eur. Po znížení výživného na navrhovateľa počínajúc mesiacom 7/2010 na čiastku 290,- eur, matka súdnemu exekútorovi v rámci tejto exekúcie informáciu o znížení výživného ani neuviedla.

24.Otec, čiastku dlžného výživného 43.000,- eur matke navrhovateľa v marci 2013 uhradil vďaka finančnej pomoci JUDr. Vladimíra Koubka a aj na základe tejto úhrady matka dala návrh na zastavenie exekúcie. Matka však v roku 2013 na otca nariadila ďalšiu exekúciu sp. zn. 105Ex 991/13, a to pre čiastku 940.124,20 Kč, táto exekúcia bola zastavená z dôvodu, že bolo preukázané, že otec uhradil za trvania exekúcie k rukám matky dňa 10.03.2013 čiastku 40.342,- eur na výživné, čo predstavovalo vyššiu sumu, než bol povinný a že túto čiastku matka prijala. Aj cez to všetko, otec naďalej platil ďalšiu čiastku výživného vo výške 80,- eur každý mesiac, okrem toho matka zároveň podala trestné oznámenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 3T/217/2014 u Okresného súdu Bratislava III, v tomto konaní bol otec súdom prvého stupňa dvakrát neprávoplatne oslobodený spod obžaloby z dôvodu, že súdu preukázal, že na výživnom za rozhodné obdobie zaplatil matke viac než bol povinný a že v rozhodnom období od 4/2005 do 7/2017 zaplatil navrhovateľ na výživnom sumu prevyšujúcu 66.800,- eur aj napriek tomu, že mal uhradiť sumu 58.775,- eur.

25.Podaním zo dňa 22.05.2017 matka na otca nariadila ďalšiu exekúciu 008Ex/1287/2017, a to pre čiastku 2.734,- eur, za dobu od 1.05.2016 do 30.05.2017 a ďalej 290,- eur ako bežné výživné počínajúc mesiacom jún 2017. V rámci konania o zastavení tejto exekúcie na základe návrhu otca súd exekúciu zastavil v rozsahu 1.011,27 eur a konštatoval, že otcom navyše zaplatené výživné je teraz brané ako spotrebované a že mu to už nebude zohľadnené ako spotrebované. V nadväznosti na rozhodnutie, že otec v zmysle civilného práva je dlžný, aj keď výživné dopredu zaplatil otec navrhovateľovi dňa 1.10.2020 aj požadované úroky z omeškania vo výške 175,- eur. Naďalej však uhradil výživné duplicitne za dobu od 6-teho do 12-teho mesiaca 2017 a januára 2018 8x 80,- eur, za mesiac 3/2018 až 5/2019 vďaka finančnej výpomoci tretích osôb opäť radšej už priamo k rukám súdneho exekútora duplicitne zaplatil čiastku 131.928,- Kč a dňa 21.03.2019 zložil už priamo k rukám súdneho exekútora ďalšiu finančnú čiastku 171.300,- Kč. Otec potom ešte v máji 2019 zaistil s finančnou pomocou JUDr. Vladimíra Koubka zloženie čiastky 528.668,- Kč, ktorá sa rovná päťnásobku ročného plnenia výživného, čím otec zaistil zaplatenie výživného navrhovateľovi vo výške 290,- eur mesačne dopredu. Otec teda platí výživné, a to aj cez skutočnosť, že je to pre neho likvidačná výška k nepomere k jeho osobným pomerom.

26. Otec nevlastní žiaden hnuiteľný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty, v rodinnom dome, o ktorom tvrdí navrhovateľ, už otec nebýva, pričom náklady za bývanie v tomto byte, uhrádza jeho spolubývajúci, ktorý v období, kedy si začal otec riešiť zdravotné problémy, prostredníctvom invazívnych lekárskeho zákrokov a kedy dlhšiu dobu bol v nemocničných zariadeniach, nesie náklady za nájom tohto bytu aj za otca, pričom robí tak na oplátku zato, že mu otec dlhodobo poskytol ubytovanie, keď tento spolubývajúci pred rokmi stratil prácu a mal finančné problémy. V roku 2019 otec predal rodinný dom s garážou v k.ú. K. I. B. F. H., keďže na nej viazlo záložné právo vo výške 7.818.472,84 eur a niekoľkých exekúcií, otec sa snažil, aby sa tento dom podarilo predáť nie v dražbe, ale klasickým prevodom vlastníckeho práva za obvyklú kúpnu cenu a aby boli jeho záväzky vrátane hypotéky a aj výživného pre navrhovateľa uspokojené v čo najväčšej miere a pokiaľ by otec k svojej finančnej situácii a povinnostiam hradíť navrhovateľovi výživné bol ľahostajný, nechal by si dom a garáž už dávno a nebol nútený ich predáť v rámci nedobrovoľnej dražby, z ktorej by bola čiastočne uspokojená iba pohľadávka záložného veriteľa. Otcovi sa napokon podarilo nájsť kupca, a dohodnúť sa s veriteľom v roku 2019, celá kúpna cena bola potom kupujúcim prevedená priamo na účet veriteľa otca, a to veriteľovi spoločnosti CS Invest Group, JUDr. Vladimírovi Kobkovi, ktorému boli týmto spôsobom čiastočne uhradené pôžičky na výživné navrhovateľovi, ktoré mu boli poskytnuté otcovi JUDr. Koubkom od roku 2012.

27. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, a to k mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.800,- Kč mesačne, ktorú riadne plní a mal. L. J., nar. X.XX.XXXX vo výške 1.500,- Kč mesačne, ktorej plnenie matka mal. Frederiky vzhľadom k otcovým zdravotným problémom nežiada plniť v celej výške. Príjem otca v období rokov 2019 bol cca. 5.400,- Kč mesačne, a to s ohľadom na to, že na jeseň 2019 mu z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu bola daná operácia, v roku 2019 exekútor JUDr. Bronec súčasne vrátil otcovi časť plnenia uhradeného v rámci exekúcie sp. zn. 008Ex 1287/17, ktoré bolo vedené na otca navrhovateľom vo výške 43.585,27 eur, a to v dôsledku čiastočného zastavenia tejto exekúcie, jednalo sa o sumu 1.011,27 eur; za rok 2020 nemal otec žiaden príjem, a to s ohľadom na to, že január – až marec 2020 strávil v nemocnici na rehabilitačných klinikách a v kúpeľoch, kde absolvoval výmenu ľavého bedrového kĺbu, nasledujúca základná rekonvalescencia a v kúpeľoch rehabilitačné cvičenia, zákroky, rehabilitácie, pobyt a strava otca behom tejto doby boli hradené zo zdravotného poistenia. Nasledujúce mesiace, až do doby jesene potom k premiestňovaniu a najmä k chodeniu po schodoch stále používal otec barly a dodržiaval kľudový režim a rehabilitoval sa doma. Zdravotné problémy otca sa na jeseň 2020 opätovne zhoršili, boli to bolesti a blokácie, ktoré obmedzovali otca v bežnom pohybe, ktoré s ohľadom na návrat pandémie corona – vírusu riešil len so svojím lekárom opakovaným užívaním liekov a kľudovým režimom, po ďalšom vyšetrení bolo zistené, že je potrebné v blízkej dobe zväziť operáciu pravého bedrového kĺbu. Lekár konštatoval degeneráciu všetkých segmentov viditeľnej chrbtice otca a doporučil mu obmedzenie rozsahu pohybu a vylúčenie námahy a telesnej práce, a teda je zrejme, že zdravotné problémy otca s pohybovým aparátom sa od posledného rozhodnutia zvýšili.

28. Mesačné náklady mal otec za posledný rok nasledujúce (s tým, že vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi bola zaistená dopredu do 06/2024), a to zákonné povinné poistenie 1.971,- Kč, v roku 2020, 2.050 Kč v roku 2021, výživné na mal. Daniela Klimeša 1.800 Kč, strava, hygiena cca. 2.500,- Kč, lieky 200,- Kč (zvyšok hradený z verejného zdravotného poistenia), výživného na mal. Frederika za dobu 2020, 2021 väčšina hradená len vo výške 300,- Kč. Otec okrem toho mal aj dlhy a záväzky, ktoré podrobne uviedol, na základe týchto skutočností však má za to, že s ohľadom na obdobie od právoplatnosti posledného rozhodnutia opatrovníckeho súdu o výške výživného pre navrhovateľa došlo tak k zmene pomerov na strane otca, zhoršenie jeho zdravotného stavu, ktoré je doložené aj lekárskeymi správami, preto mal za to, že návrh na zvýšenie výživného v sume 500,- eur je nedôvodné a navrhol ho zamietnuť.

29. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, lekárskeymi správami od otca, posudkom o invalidite, daňovými priznaniami fyzických osôb, otca, písomnými vyjadreniami zástupcov strán sporu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutočný stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že t.č. je študentom na vysokej škole, ešte mu ostávajú dva roky štúdia, študuje v Bratislave, býva v Senci, a teda do Bratislavy dochádza, sú to priemerné mesačné výdavky, náklady na bývanie 84,- eur, náklady na stravu 341,60 eur, pohonné hmoty 50,- eur, okuliare so šošovkou 20,83 eur, lieky a vitamíny 100,- eur, náklady na obuv má 50,-

eur, oblečenie 250,- eur, kozmetika a drogéria 50,- eur, posilovňa 32,- eur, do školy potreby 15,- eur, dovolenka leto – zima 133,- eur, náklady na dopravu 20,- eur, vreckové 150,- eur, čo spolu predstavuje sumu 1.257,84 eur, stravuje sa v školskej jedálni, ktorú využíva tak 4x do týždňa, pričom sa stravné zvýšilo na 2,80 eur aj s polievkou, že do Bratislavy dochádza každý deň MHD, najprv chodieval vlakom, avšak v súčasnosti má aj auto, tak sa snaží jazdiť aj autom, keďže má priateľku v Bratislave, vo voľnom čase sa snaží pracovať a brigádovať, má príjem cca. 170,- eur mesačne, avšak keď si zráta aj náklady na benzín, tak to nie je veľa, robil aj plavčíka, každý rok na Seneckých jazerách, tam mal príjem 4,- eur na hodinu, asi cca. 200,- eur mesačne. Čo sa týka jeho nákladov, konkrétne nákladov na športové oblečenie, kupuje si tenisky do posilovne, tenisky na beh, na futbal, keďže majú tento šport aj v škole.

30.Otec sa pojednávania nezúčastnil, súd vychádzal z obsahu písomných podaní zástupcu za otca, z prednesov právneho zástupcu za otca ako i písomného vyjadrenia otca, k výsluchu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že pravidelne si plní svoju vyživovaciu povinnosť, keďže výživné vo výške 290,- eur do roku 2024 je uložené u exekútora JUDr. Milana Bronca, ktorý poukazuje na účet matky plnoletého syna, alebo na účet samotného plnoletého syna, že nie je pravdou, že by otec mal žiť v rodinnom dome, keďže tento dom predal a výťažok odovzdal veriteľovi, ktorý mu pomohol a požičal otcovi na úhradu dlžného výživného, ako aj s úhradou bežného výživného, a to od roku 2019 do júna 2024 a že otcov veriteľ tieto finančné čiastky zložil u exekútora JUDr. Milana Bronca, že v januári 2020 podstúpil operáciu ľavého bedrového kĺbu a 30.06.2021 bol uznaný invalidným v 3. stupni, že plnoletý syn požaduje zvýšenie výživného aj za obdobie, kedy bolo ochorenie covid19 a ako svoje výdavky uhrádzal sústredenia, posilovne, dovolenky, avšak počas pretrvávania pandémie spôsobenej vírusom covid19 ani jedna ním uvádzaných aktivít, na ktoré mal vynaložiť finančné prostriedky, sa nedala praktizovať nedala, keďže na celom území SR platili prísne obmedzenia a zákazy a rovnako tak tomu bolo aj v zahraničí. Ďalej, že bol odporca uznaný ako invalid vo výške 70%.

31. Otec cestou právneho zástupcu si uplatnil návrh na zníženie výživného, a to od januára 2021 na sumu 127,- eur mesačne, uviedol, že v spoločnosti JUDE Trade, ktorá mala vlastniť vilu v Luhačoviciach, uviedol, nie je spoločníkom ani majiteľom tejto spoločnosti, minimálne za posledných 17 – 18 rokov, že táto vila bola v súdnom konaní ešte v roku 2005 rozhodnutím súdu odňatá z vlastníctva zo správcovskej spoločnosti JUDE Trade, otec v tejto spoločnosti nefiguruje a nie je ani vlastník, že aktuálny príjem otca je vo výške 400,- eur mesačne, že jeho nepriaznivý zdravotný stav trvá aj naďalej a že výživné pre navrhovateľa je zabezpečené cez exekútorský úrad do roku 2024.

32.Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33.Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34.Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

35.Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36.Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

37.Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné na mesiac dopredu.

38.Podľa ust. § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, sa právo na výživné nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia konania.

39.Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým dieťa nie je schopné živiť sa samo. Táto schopnosť nie je viazaná na dosiahnutie určitého veku, a teda ani

na dosiahnutie plnoletosti. Schopnosť samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné zabezpečiť všetky svoje odôvodnené potreby. Skutočnosť, že dieťa navštevuje denné štúdium na vysokej škole odôvodňuje záver súdu o tom, že dieťa nie je schopné samostatne sa živiť a má nárok na výživné a je v čase po dosiahnutí plnoletosti, nakoľko sa sústavne pripravuje na budúci výkon povolania. Výšku výživného súd potom určí v závislosti od odôvodnených potrieb oprávneného a majetkových schopností a možností povinného. Výživné však nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Účelom vyživovacej povinnosti je zabezpečiť rovnakú životnú úroveň rodičov a detí.

40.V prejednávanej veci súd zistil z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave, že navrhovateľ je v akademickom roku 2022/2023 riadnym študentom 4. ročníka štúdia – študijného programu, trénerstvo a učiteľstvo telesnej výchovy - denná forma, bakalársky, 1. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky, do 4. ročníka štúdia sa zapísal dňa 5.09.2022 a štúdium nebolo prerušené.

41.Vyživovacia povinnosť otca k plnoletému synovi bola upravená rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 11P/924/2008- 153 zo dňa 15.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 22.02.2011 č.k. 11CoP/313/2010- 178, kedy súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu v tom čase ešte mal. A. sumou 290,- eur mesačne.

42.Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č.k. 9P/108/2019 zo dňa 11.03.2019 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného zo sumy 290,- eur na sumu 80,- eur mesačne.

43.V rámci návrhu otca o zníženie výživného, v konaní sp. zn. 9P/108/2018 si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zvýšenie výživného na čiastku 450,- eur mesačne, bol zamietnutý a Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, že predmetný rozsudok, ktorým bol zamietnutý aj návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného bol potvrdený (dňa 26.02.2020 – rozsudok krajského súdu sp. zn. 7CoP 23/2019).

44.Súd výsluchom navrhovateľa zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencom v Senici, odkiaľ dochádza na štúdium do Bratislavy, a to jednak mestskou hromadnou dopravou a tiež aj osobným motorovým vozidlom, pričom priemerné mesačné náklady na bývanie - v rámci svojej pomernej časti vyčíslil na sumu 84,- eur, náklady na stravu 236,- eur, náklady čo sa týka športovanie, v Športovom klube Slávia UK na sumu 75,- eur, náklady na MHD 23,- eur, vitamíny, výživové doplnky 30,- eur, náklady na bývanie 84,- eur, náklady na stravu 341,60 eur, PHN 50,- eur, okuliare so šošovkou 20,83 eur, lieky a vitamíny 100,- eur, náklady na obuv 50,- eur, oblečenie 250,- eur, kozmetika a drogeria 50,- eur, posilovňa 32,- eur, potreby do školy 15,- eur, dovolenka zima – leto 133,- eur, ďalšie náklady na dopravu 20,- eur, vreckové 150,- eur, čo spolu predstavuje sumu 1.257,84 eur, ďalej, že tento školský jedáleň využíva 4x do týždňa, kde za stravu platí 2,80 eur, že vo voľnom čase brigáduje, mesačne je to cca. 170,- eur, taktiež v letnom čase robí plavčíka na Seneckých jazerách, kde zarába 200,- eur mesačne, že je vlastníkom motorového vozidla BMW rok výroby 2003, auto stálo 4.000,- eur, pričom on sám mal 900,- eur a zvyšok peňazí mu poskytla stará matka a matka.

45.Na výzvu súdu predložil fotokópie dokladov o nákupe oblečenia (č.l. 201 až 209), z ktorých je zrejmé, že 8.12.2022 si zakúpil tenisky vo výške 119,21 eur, doklad o tankovaní z roku 2022 na sumu 30,- eur, o nákupe opaska v sume 4,99 eur, bundy vo výške 50,15 eur, nákup riflí vo výške 76,- eur, dňa 13.12.2022, dioptrických okuliarov, na ktoré bola zložená záloha vo výške 324,- eur dňa 6.02.2020, výživové doplnky zakúpené dňa 23.11.2022, online vo výške 101,55 eur, ďalej pokladničný doklad – snímka hornej a dolnej čeľuste vo výške 15,- eur dňa 20.01.2023, kúpa peňaženky dňa 4.01.2023 vo výške 15,- eur, kúpa lactobacilov vo výške 33,80 eur, bez uvedenia dátumu, proteínov zo dňa 7.02.2023 vo výške 138,- eur, čiapka bez uvedenia dátumu vo výške 17,99 eur, kúpa čiapky 4.01.2023 vo výške 19,95 eur, ďalej rukavice, šál, čiapka zakúpené 4.01.2023 vo výške 33,- eur, športovej výživy zo dňa 20.10.2022 vo výške 121,82 eur, športového oblečenia zo dňa 28.05.2022 vo výške 22,- eur, tenisky zakúpené 15.09.2021 za sumu 186,47 eur, športová výživa zakúpená 20.10.2022 vo výške 121,02 eur, tankovanie 50,- eur dňa 30.12.2022, tankovanie dňa 1.08.2023 30,- eur, pokladničný doklad od zubára – výplň zuba 52,- eur, a to dňa 27.08.2021, gastroskopia dňa 27.09.2021 vo výške 20,- eur, oblečenie vo výške 34,97 dolárov, oblečenie vo výške 30,66 dolárov (zakúpené v USA dňa 23.08.2022), a to matkou I. B. D., ďalej tenisky zakúpené za sumu 131,39 dolárov dňa 9.03.2022, ďalej oblečenie a športové potreby zakúpené 8.1.2022 za 36,88 dolárov, ďalej nákup počítačových doplnkov, redukcie dotykového pera zakúpené 6.12.2022 za sumu 132,33 eur, nákup elektroniky dňa 8.1.2022 vo výške 65,- eur, oblečenie zakúpené dňa 23.07.2022 za sumu 70,88 dolárov, hodinky zn. Feries zakúpené

18.05.2021 za sumu 418,33 eur, oblečenie zakúpené dňa 15.07.2022 za sumu 151,- dolárov, oblečenie zakúpené 15.09.2022 za sumu 66,03 dolárov. Z predmetných dôkazov je zrejmé, že tieto sa v žiadnom prípade netýkajú nákladov spojených so školou za účelom štúdia, resp. nákupu školských pomôcok, vo väčšej miere až na jednu položku na PC, ktorá bola predložená súdu vo fotokópii na sumu 132,33 eur, ktorá sa týkala dotykového pera na Apple WATF series a redukcie, a taktiež gastroscopia na sumu 20,- eur, ktorá sa týkala vyšetrenia jeho zdravia a taktiež záloha, ktorá bola zložená na účely zaobstarania dioptrických okuliarov vo výške 324,- eur dňa 13.02.2020. Ostatné predložené doklady o nákupe sa týkali v prevažnej miere tankovania pohonných hmôt, nákupu oblečenia, ktoré bolo kupované sčasti aj v zahraničí (USA), ktoré podľa názoru súdu nepreukazujú nevyhnutné výdavky pre navrhovateľa. K odôvodneným výdavkom je možné priradiť aj tabletky pre laktózovú intoleranciu, ktoré boli u navrhovateľa zistené v celkovej sume 33,80 eur, súd ostatné nepožadoval za odôvodnené, taktiež aj tie, ktoré sa týkali nákupov proteín, resp. športovej výživy. Nákup oblečenia, a to riflí, značkových tenisiek, podľa názoru súdu sú v neprimeranej výške, za čo taktiež považuje aj zaplatenie dokladu na inteligentné hodinky Apple WATF series za sumu 418,33 eur.

46. Súd navyše v danom prípade poukazuje na to, že navrhovateľ podal tento návrh na zvýšenie výživného dňa 20.10.2020, a teda podával ho v čase, kedy už bola vyhlásená mimoriadna situácia z dôvodu ochorenia covid, pričom od 16.03.2020 začal platiť na Slovensku núdzový stav, ktorý platil do 14.11.2020, následne bol predĺžený do 14.05.2021 a posledné predĺženie bolo do 22.2.2022. V tomto období bolo doporučené okrem rozsiahlych obmedzení taktiež aj on-line štúdium na školách, táto situácia, ohľadom štúdia na vysokej škole sa bezpochyby týkala i samotného navrhovateľa.

47. Je nepochybné, že štúdium na vysokej škole je dôvodom pre zvýšenie výživného, ktorý poukazuje na zmenu odôvodnených potrieb oprávneného v danom prípade navrhovateľa, ktoré sú dané jednak i tým, že navrhovateľ do školy do Bratislavy začal dochádzať (MHD, osobné motorové vozidlo), ako i ďalších potrieb súvisiacich s nástupom do školy, najmä teda tie, ktoré sa týkajú školského procesu. Navrhovateľ však v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal zvýšené náklady týkajúce sa štúdia na vysokej škole, i keď nepriamo je možné k nim priradiť i náklady súvisiace s dopravou z miesta bydliska do školy, avšak v období, v ktorom navrhovateľ žiadal zvýšenie výživného, tieto zvýšené náklady, ktoré by odôvodňovali i zvýšenie výživného zo sumy 290,- eur na sumu 500,- eur neboli preukázané a tieto súvisia i s vyhlásením mimoriadnej situácie, ktorá trvala na Slovensku od 16.03.2020, následne bola predĺžovaná trikrát a ukončená dňa 22.02.2022. Po tomto termíne je zrejmé, že došlo k obnoveniu riadneho štúdia nielen na stredných školách, ale i na vysokých školách, avšak za uvedené obdobie navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal zvýšenie nákladov súvisiacich s prípravou na svoje budúce povolanie, konkrétne za obdobie od februára 2020 do rozhodnutia súdu.

48. Taktiež súd poukazuje aj na skutočnosť, že dovolenky, resp. sústredenia a športové aktivity v predmetnom období boli regulované, resp. boli tieto prevádzky zatvorené a činnosť v nich nefungovala, a teda je zrejmé, že za uvedené obdobie navrhovateľ športovať takýmto spôsobom nemohol, nemohol navštevovať sústredenia, ani posilovňu a taktiež i dovolenky, keďže tieto opatrenia platili i v zahraničí.

49. Dôvodom však pri určovaní výživného, resp. jeho zvýšenie na navrhovateľa sú nielen jeho odôvodnené potreby, ale taktiež aj možnosti a schopnosti i majetkové pomery obidvoch rodičov. I napriek skutočnostiam, že navrhovateľ mal predložiť príjem matky za obdobie od podania návrhu, tento predložil len za určité obdobie 2,3,4./2023, z ktorého je zrejmé, že matka je zamestnaná, na Dohodu o vykonaní práce v rozsahu 25 hodín, s príjmom 8.500,- Kč, z uvedeného nie je ani zrejmé od kedy pracuje a hlavne nie je zrejmý jej príjem od počiatku podania návrhu navrhovateľa.

50. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť oboch rodičov k deťom, zákon rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, to znamená, že sa vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča je potrebné považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento je potrebné však posudzovať a ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálny dosahovaný zárobok, subjektívnymi vlastnosťami, ktoré sú podmienené jeho fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, zdravotným stavom, pracovnými ponukami, časovým priestorom, praxou, skúsenosťami v odbore atď.. Práve tieto možnosti rodiča ovplyvňujú aj jeho objektívne okolnosti, akými je dopyt na trhu práce, alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Miera

životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi, ako výškou mesačných nákladov, výškou položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré by signalizovali prebytok finančných prostriedkov, ako napr. dovolenky, účty za mobilný telefón a pod..

51.Súd teda pri určení výšky výživného neprihliada na výdavky ako sú napr. splátky pôžičiek, ktoré nie sú nevyhnutné a v žiadnom prípade nemôžu mať prednosť pred výživným. Potreby rodiča by mali byť uspokojované až následne, keď si rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby svojho dieťaťa. Každý rodič má v prvom rade povinnosť zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť svoje zostávajúce prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb vrátane splatenia dlhov.

52.Pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť zrejmé, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku tejto zmeny je potrebné meniť aj výživné. Zmena pomerov sa musí týkať tých skutočností, na ktorých bolo založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena výšky výživného, alebo jeho úplné zrušenie je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov, ktorá skutočnosť musí byť objektívne preukázaná a súdom zistená.

53.Z vykonaného dokazovania súd zistil, z predložených lekárskejších správ otca, že tento od roku 2019 začal mať zdravotné problémy a z toho vyplývajúce zdravotné obmedzenia, že otec absolvoval operáciu ľavého bedrového kĺbu dňa 8.01.2020, po ktorom nasledovala dlhodobá rehabilitácia, a v danom období od roku 2017 až do roku 2020, t.j. do absolvovania operácie ľavého bedrového kĺbu žil z prenájmu časti domu na K. I. v Českých Budějoviciach (č.l. 252 – 255, priznanie z danie fyzických osôb, za rok 2018 - prenájom nehnuteľnosti 120.000,- Kč ČR, za rok 2019 prenájom nehnuteľnosti 55.000,- eur ČR) v období od 10/2020 do 30.06.2021 nemal žiaden príjem a mal mu pomáhať jeho dobrý priateľ JUDr. Koubek, ktorý mu finančne vypomáhal, a teda otec za rok 2020 nemal žiaden príjem, avšak v máji roku 2019 otec zaistil platbu výživného pre navrhovateľa až do polovice roku 2024, a to zložením čiastky 528.668,-Kč k rukám súdneho exekútora JUDr. Bronca, ktoré každý mesiac odosiela, a to z predaja rodinného domu v kat. území K. I. v F. H., predmetný dom bol zaťažený záložným právom pôvodne zriadeným v prospech Hypotekárnej banky, ktoré zaisťovalo pohľadávku otca vo výške 7.818.472,84 Kč, pričom v rámci predaja predmetného domu a uspokojenia záložného veriteľa, kedy celá kúpna cena bola prevedená kupujúcemu priamo na účet dvoch veriteľov – otca, t.j. záložnému veriteľovi a JUDr. Vladimírovi Koubkovi, ktorému týmto spôsobom boli čiastočne uhradené pôžičky na výživné navrhovateľa.

54. Vzhľadom na zdravotné problémy otca, ktoré vyvrcholili operáciou bedrového kĺbu, bol dňa 30.06.2021 uznaný invalidným v treťom stupni, teda miera poklesu jeho pracovnej schopnosti bola daná na 70% a v deň vzniku invalidity bol stanovený na 30.06.2021 (č.l. 169- 170).

55.Okrem vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľovi má vyživovaciu povinnosť aj k dvom mal. deťom, mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.800,- Kč a mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.500,- Kč, ktoré však s ohľadom na otcove zdravotné problémy na základe dohody s otcom matka nežiada plniť v celej zjednanej výške, ale podľa otcových reálnych možností a schopností (rozsudok O.S. České Budějovice sp.zn. 22P/58/2009-89 z 1.10.2014, a to v zmysle dohody s matkou (mal. Frederika č.l. 100).

56. Otec svoje náklady vyčíslil v prípade stravy a hygieny na sumu 2.500,- Kč, lieky 200,- Kč, pričom ostatné zdravotné náklady si hradil zo zdravotného poistenia (č.l. 126 – 128).

57.Z kúpnej zmluvy (č.l. 31) je zrejmé, že odporca predal rodinný dom v k.ú. K. I. v Českých Budějoviciach, a to rodinný dom a garáž druhej strane kupujúcemu za sumu 4.820.000,- Kč, z ktorých suma 3.500.000,- Kč bola uhradená na účet záložného veriteľa a čiastku 1.320.000,- Kč bola prevedená na účet JUDr. Vladimíra Koubka, veriteľa, predávajúceho. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 21.06.2019 (č.l. 82 až 86).

58. Je zrejmé, že posledná úprava výživného bola v čase, keď bol navrhovateľ maloletý, a odporca bol vlastníkom nehnuteľnosti v ČR, konateľom spol. , ktoré boli zaťažené exekúciami, súd v danom období vychádzal z možného faktického príjmu otca a ďalej už výživné nezvyšoval, ale ani neznižil. Ako už súd uviedol, nástup na štúdium na vysokú školu je dôvodom, ktorým sa odôvodňujú zvýšené náklady spojené so štúdiom, avšak v konaní, neboli navrhovateľom preukázané tieto skutočnosti, pre ktoré by bolo možné zvýšiť výživné na sumu požadovanú navrhovateľom v dobe od podania návrhu (v čase pandemickej situácie súvisiacej s obmedzením pohybu, výučbou na školách, zatváranie prevádzok a pod.) do rozhodnutia súdu. Navyše ani na strane otca súd nevzhladol takú zmenu pomerov, ktoré by mu umožňovali platiť výživné vo vyššej sume, a preto návrh navrhovateľa zamietol, a taktiež i návrh otca na zníženie výživného považoval za nedôvodný, keďže oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, nedošlo k tak závažnej zmene pomerov na jeho strane, pre ktoré by mal súd výživné znížiť, i keď je pravdou, že je t.č. uznaný v 70% za invalidného a invalidné doposiaľ nepoberá.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)