

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011352
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011352.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvineným 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom S. XX, a 2/ ml. N. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom S. XXX, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 26.09.2012 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvineným 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ ml. N. C., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/119/2012, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode prišli dňa 11.01.2012 v čase asi o 22.30 hod. k predajni potravín Vil-mar v obci S. XX, na ktorej rozbili okno na miestnosti WC, cez ktoré vošli do objektu, po tomto prešli do skladu ovocia a zeleniny, kde poškodili dvere do prepojovacej chodby, následne rozbili okno do chodby, cez ktoré prešli na chodbu, kde vypáčili dvere do skladu cigariet, odkiaľ odcudzili 17 kartónov cigariet, následne zo skladu prešli do priestorov samotnej predajne, kde z predajného pultu odcudzili spodnú kovovú časť registračnej pokladne, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 150,- €, čím poškodenej U. X. - D.-I., spôsobili škodu odcudzením vecí v sume 627,10 € a poškodením zariadenia v sume 180,- €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obom obvineným určuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.08.2012 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 52/12-21 obžalobu na obvinených 1/ C. C. a 2/ ml. N. C. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovnávanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V predmetnej trestnej veci je trestné stíhanie vedené proti obom obvineným 1/ C. C. a 2/ ml. N. C. pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky, pričom:

a) obvinení 1/ a 2/ v prípravnom konaní porozumeli poučeniu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. s tým, že súhlasili s podmienienečným zastavením trestného stíhania;

b) obvinení 1/ a 2/ sa k stíhanému skutku v celom rozsahu doznali, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto ich vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda že by tieto vyhlásenia boli neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;

c) obvinení 1/ a 2/ svoje konanie úprimne oľutovali;

d) poškodená U. X. si v prípravnom konaní najprv uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 807,10 €, pričom na výsluchu dňa 26.04.2012 uviedla, že dňa 15.01.2012 osobne prevzala od N. C., otca obvineného 2/, sumu vo výške 807,10 € ako náhradu škody, ktorú jej spôsobili obvinení 1/ a 2/; uvedené korešponduje tiež s písomným potvrdením o tejto skutočnosti na č.l. 21 trestného spisu;

e) obvinený 1/ bol v minulosti súdne trestaný, ale hľadá sa už na neho, ako keby nebol odsúdený;

f) obvinený 2/ nebol v minulosti súdne trestaný;

g) obvinení 1/ a 2/ boli priestupkovo riešení Obvodným úradom v Trenčíne pod č. A/2012/02153 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchali spoločne dňa 05.01.2012, za čo im bola obom uložená pokuta vo výške 20,- €.

K právoplatnému priestupkovému postihu oboch obvinených je potrebné dodať, že sa priestupku spoločne dopustili v blízkej časovej nadväznosti pred spáchaním stíhaného prečinu v predmetnej trestnej veci, pričom ich protispoločenské konanie bolo iného charakteru, ako tomu je v prípade stíhaného prečinu. Za tento spáchaný priestupok boli právoplatne uznaní za vinných a bola im uložená aj sankcia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienene zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 5 Tr. por. uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmienene zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery oboch obvinených a ich doterajší život, ktorí viedli, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obom obvineným v trvaní 1 (jeden) rok.

Z naznačených dôvodov preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor, obvinený a poškodený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť podaná obvineným a poškodeným má odkladný účinok.