

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201444  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123201444.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpená JUDr. Mgr. Andreou Pállovou, LL.M., advokátkou so sídlom Podzámska 2959/18A, 949 01 Nitra, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, t.č. F. XXX/XXX, XXX XX G., zastúpený Mgr. Petrom Rybánskym, advokátom so sídlom Farská 46, 9459 01 Nitra, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného sudu Nitra č.k. 19C/1/2023-13 zo dňa 05.01.2023, v spojení s pozmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/12/2023-36 zo dňa 26.01.2023.

IV. Súd v r a c i a žalobkyni súdny poplatok v sume 821,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2023 domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán konania k nehnuteľnostiam v kat. úz. C., zapísaným na LV č. XXXX ako stavba: dom súpisné číslo XXX, postavený na parc.č. XXXX/X a vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne za finančnú náhradu žalovanému.

2. Žalobkyňa pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním zo dňa 11.09.2023, zobrala žalobu v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň žiadala aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19C/1/2023. K späťvzatiu žaloby pripojila čestné vyhlásenie strán konania, že sa dohodli na mimosúdnom riešení sporu a preto sa vzdávajú nároku na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu na začatie konania späť skôr než začalo pojednávanie, rozhodol súd o zastavení konania bez toho, aby bolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP. Žalobkyňa, ktorá zobrala žalobu späť, z hľadiska procesného zavinila zastavenie konania, avšak žalovaný, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania si túto náhradu neuplatňoval, čo vyplýva z čestného vyhlásenia zo dňa 11.09.2023, preto súd rozhodol tak, že mu nárok nepriznal.

8. Súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila vo výške 830 eur a to podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v zmysle ktorých súd vráti súdny poplatok, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním a to krátený o 1%, najmenej o 6,70 eur. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 821,70 eur (krátený o 1% t.j. o 8,30 eur), cestou prevádzkovateľa systému.

9. Podľa § 336 ods. 1, prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods.2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa ods.1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods.4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Podľa § 335 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19C/1/2023 súd zistil, že na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného pred začatím konania vo veci samej, bolo nariadené neodkladné opatrenie, pričom v pozmeňujúcom uznesení Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/12/2023-36 zo dňa 26.01.2023 bola žalobkyni vo výroku III. uložená povinnosť podať proti žalovanému žalobu o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania predmetných nehnuteľností, alebo žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia.

8. Žalobkyňa, riadiac sa týmto právoplatným rozhodnutím, podala na súd dňa 16.02.2023 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorú následne podaním zo dňa 11.09.2023 zobrala späť, z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania vo veci samej (t.j. predmetného konania), preto súd s poukazom na § 336 ods.4 CSP a § 335 ods.1 CSP, rozhodol aj o zrušení neodkladného opatrenia, nariadeného pred začatím konania vo veci samej, ktoré sa podaním predmetnej žaloby procesne zrovnoprávnilo ako by išlo o neodkladné opatrenie vydané po začatí konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.