

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Cbr/211/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217664  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6113217664.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S a nariaduje jej likvidáciu.

Za likvidátora obchodnej spoločnosti súd menuje LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol dňa 23.08.2013 doručený podnet právneho zástupcu obchodnej spoločnosti URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, na zrušenie obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obchodného zákonníka, nakoľko spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, ako aj z dôvodu, že spoločnosť dostala výpoveď z nájmu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici SNP 49, Brezno čím nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka a nevie tak preukázať užívacie právo k danej nehnuteľnosti.

2. Tunajší súd Uznesením č. k. 6Cbr/211/2013-23 zo dňa 28.08.2013 začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 28.08.2013 vyzval spoločnosť a právneho zástupcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránili dôvod, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti. Uvedená výzva bola menovaným doručená dňa 03.09.2013.

4. Okresný súd Banská Bystrica Uznesením zo dňa 22.01.2014, č. k. 6Cbr/211/2013- 69 zrušil spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 047 287 bez likvidácie. Spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. bola na základe uvedeného vymazaná z obchodného registra dňa 19.02.2014.

5. Podaním zo dňa 21.05.2014 požiadali akcionári spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. B. C., nar. XX.XX.XXXX, Q.G. C., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom I. XX, O. o odstránenie nesprávneho vyznačenia právoplatnosti na uznesení Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.01.2014, č. k. 6Cbr/211/2013-69 a rovnako o ustanovenie opatrovníka spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. v konaní o zrušení obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 6Cbr/211/2013 z dôvodu, že uznesenie zo dňa 22.01.2014 nebolo, a ani nemohlo byť doručené spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., nakoľko spoločnosť nemá od roku 2009 žiadneho člena predstavenstva a ani člena dozornej rady, ktorým by mohlo byť uvedené uznesenie doručené a

ktorí by mohli splnomocniť akúkoľvek osobu na zastupovanie spoločnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z nasledovných právoplatných súdnych rozhodnutí: 26Exre/110/2007 - 261, rozsudok OS Brezno zo dňa 02.06.2011 č.k. 7Cb/141/2007 - 359 a rozsudok OS Brezno zo dňa 12.07.2011 č.k. 7Cb/235/2010 - 229. Svoju žiadosť ďalej odôvodnili tým, že sú na základe osvedčenia o dedičstve vydanom JUDr. Štefanom Demianom, notárom ako súdnym komisárom so sídlom v Brezne, B. Němcovej 8, na základe poverenia Okresného súdu v Brezne, pod č. 4D/740/06, Dnot 199/06, akcionármi spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., t. j. majiteľmi piatich listinných akcií č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX Q. XXXX vydaných spoločnosťou ŠAJGALOIL, a.s., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 047 287, s menovitou hodnotou jednej akcie 3.319,391888 Eur, čo zodpovedá 50 % základného imania spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. Súčasne poukazujú aj na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.02.2010, č. k. 17UL/1/2008-142 a Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12.07.2010, č. k. 13CoD/34/2010-167, ktoré nadobudli právoplatnosť. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že pre vady v doručovaní, resp. z dôvodu nedoručenia Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 6Cbr/211/2013-69 spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. nenadobudlo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica do dnešného dňa právoplatnosť a doložka právoplatnosti dňom 12.02.2014 bola na ňom vyznačená nesprávne v rozpore so skutočným právnym stavom. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností Okresný súd Banská Bystrica v konaní o zrušení obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod č. k. 6Cbr/211/2013 nekonal so známymi akcionármi spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. ako s účastníkmi konania. Preto súčasne žiadajú o pribratie do konania o zrušení obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod č. k. 6Cbr/211/2013 a tiež o doručenie Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.01.2014 č. k. 6Cbr/211/2013-69, aby mohli využiť svoje práva účastníkov konania. Žiadajú, aby Okresný súd Banská Bystrica vykonal dokazovanie listinami priloženými k tomuto podaniu a tiež listinami nachádzajúcimi sa v registrovom spise spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., pod sp. zn. Sa 664/S, osobitne pod č. k. 8Re/508/2010 v súdnom spise vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod č. k. 17UL/1/2008 a aby ich za týmto účelom pripojil k súdnemu spisu tohto konania. Navrhovatelia k svojmu podaniu pripájajú Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 02.06.2011 č. k. 7Cb/141/2007-359 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.07.2012 č. k. 41Cob/221/2011, s vyznačenými doložkami právoplatnosti dňom 30.07.2012 (originály rovnopisov), Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 12.07.2011 č. k. 7Cb/235/2010-229 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.11.2012 č. k. 41Cob/267/2011, s vyznačenými doložkami právoplatnosti dňom 29.11.2012 (originály rovnopisov), Osvedčenie o dedičstve vydané JUDr. Štefanom Demianom, notárom ako súdnym komisárom so sídlom v Brezne dňa 11.05.2010 pod č. k. 4D/740/06, Dnot 199/06, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňom 27.05.2010, s vyznačenou doložkou právoplatnosti (fotokópia).

6. Okresný súd Banská Bystrica Uznesením zo dňa 09.06.2014, č. k. 6Cbr/211/2013-85 pribral do konania ako účastníkov M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, K., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, O., Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, O. a T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, O.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2014.

7. Podaním zo dňa 27.06.2014 podali akcionári spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. B. C., Q. C.T. Q. T. C., všetci zastúpení právnym zástupcom Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.01.2014, č. k. 6Cbr/211/2013-69.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 30.10.2014, č. k. 43Cob/435/2014 odvolanie akcionárov odmietol z dôvodu, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, nakoľko odvolanie podali osoby, ktoré sa nestali účastníkmi konania o zrušenie obchodnej spoločnosti, a ktorí zároveň podali odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré už nadobudlo právoplatnosť. Na dovolanie akcionárov B. C. M., Q. C. Q. T. C. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením zo dňa 20.09.2016, č. k. 1Obdo/52/2015 zrušil Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 43Cob/435/2014-96 zo dňa 30.10.2014 a Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 6Cbr/211/2013-69 zo dňa 22.01.2014 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného konštatoval, že otázka postavenia spoločníka ako účastníka konania v konaní o zrušení obchodnej spoločnosti bola už v judikatúre NS SR niekoľko krát riešená. Dovolací súd poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky NS SR sp. zn. 4MOBdo/4/2008 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MOBdo/3/2010 a konštatoval, že dovolací súd pri skúmaní postupu súdu prvej inštancie dospel k záveru, že tento pred vydaním napadnutého uznesenia nepostupoval so zachovaním princípu právnej istoty, keďže nerešpektoval závery už pred tým vyslovené odvolacím súdom, aj keď mal všetky predchádzajúce

rozhodnutia k dispozícii (60Cbr/126/2005, 27Cbr/123/2007) a kedy aj z obsahu registrového spisu a predchádzajúcich konaní o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. mu boli dostupné informácie o akcionároch tejto spoločnosti. Aj samotný odvolací súd dva krát vyslovil záver o potrebe konať s akcionármi zrušovanej spoločnosti, pričom v dovolaní napadnutom rozhodnutí svoj názor modifikoval tak, že akcionárov za účastníkov konania nepovažoval a negoval tak svoje predchádzajúce právne závery. Dovolací súd poukázal na obsah uvedených rozhodnutí 60Cbr/126/2005-46 zo dňa 03.04.2006, 60Cbr/126/2005-375, ako aj rozhodnutie 27Cbr/123/2007, v ktorých konaniach registrový súd konal aj s akcionármi spoločnosti a kedy naopak v tomto konaní odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatuje, že v konaní o návrhu na zrušenie uvedenej spoločnosti sú osobami, o právach a povinnostiach ktorých sa má konať, i akcionári spoločnosti, avšak iba v prípade pozitívneho rozhodnutia o takomto návrhu sú dotknuté ich práva a povinnosti; pokiaľ sa návrh na zrušenie zamietá, nemusia byť podľa odvolacieho súdu účastníkmi. K uvedenému záveru dovolací súd uviedol, že tento záver je neudržateľný, predovšetkým z dôvodu, že pozícia účastníka konania sa spája s jeho aktívnou účasťou, možnosťou podávať návrhy a navrhovať dôkazy a nemožno ju oklieštiť len na úlohy príjemcu konečného rozhodnutia súdu. K otázke splnenia predpokladov pre zrušenie spoločnosti pre nemajetnosť dovolací súd s poukazom na definíciu obchodného majetku uvádza, že ignorovanie prebiehajúcich konaní, ktorých meritórnou otázkou je potenciálne vlastníctvo hnutelných a nehnuteľných vecí zrušovanej obchodnej spoločnosti, je závažným pochybením pri úvahe o tom, čo tvorí majetok spoločnosti. Existencia týchto konaní musela byť konajúcim súdom z ich činnosti známa. Aj potenciálne vlastníctvo musí viesť súd konajúci ex offio k záveru, že je nevyhnutné zabrániť zrušeniu obchodnej spoločnosti, ktorá je účastníkom konaní, ktorých výsledkom môže byť získanie likvidného majetku. Z obsahu spisu vypláva, že sa vedie 8 súdnych konaní o určenie vlastníctva čerpacích staníc v prospech spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. - ide o konania na Okresnom súde Brezno sp. zn. 7Cb/147/2005, sp. zn. 7Cb/150/2011, sp. zn. 7Cb/41/2011, na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 5C/86/2005, na Okresnom súde Michalovce sp. zn. 18Cb/202/2005, na Okresnom súde Humenné sp. zn. 12Cb/10/2006, na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 1C/380/2005 a na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 7Cb/14/2006.

9. K vyhodnoteniu účinnosti doručenia rozhodnutia o zrušení obchodnej spoločnosti právnickej osobe (dotknutej obchodnej spoločnosti) pre účely zistenia nadobudnutia právoplatnosti takéhoto uznesenia dovolací súd uvádza, že záver odvolacieho súdu, formulovaný v jeho rozhodnutí, nie je správny. Názor odvolacieho súdu, že Uznesenie č. k. 6Cbr/211/2013 -69 bolo spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. riadne doručené, zjavne ignoruje existenciu právoplatných rozhodnutí vo veci neplatnosti uznesení valného zhromaždenia (rozhodnutia vo veciach vedených Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7Cb/141/2007 a sp. zn. 7Cb/235/2010). Odvolací súd existenciu týchto rozhodnutí, nutne vedúcich k záveru o nemožnosti udeliť účinne plnú moc v mene spoločnosti komukoľvek osobou T. Š., konvaliduje úvahou o možnej existencii nejakých ďalších rozhodnutí, ktoré za neplatné určené neboli a teda je možné, že rozhodnutie prevzala oprávnená osoba. Odvolací súd však ani neskúmal, či tomu tak skutočne je, pričom sám pre seba uzavrel, že existuje možnosť, že mohlo byť riadne doručené, a doručenie je tak účinné.

10. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.01.2014 č. k. 6Cbr/211/2013-69 prevzal T. Š., pričom táto osoba aj splnomocnila advokátsku kanceláriu URBÁNI & Partners s.r.o. na konanie v mene spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. na podanie podnetu na jej zrušenie. Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že „rozhodnutie o zrušení spoločnosti bolo doručené na adresu sídla zapísanej spoločnosti a tam bolo prevzaté. Žiadna procesná právna norma nenaväzuje účinok doručenia rozhodnutia súdu na ustanovenie orgánov spoločnosti zapísanej osoby a s poukazom na ust. § 48 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 15 Obchodného zákonníka odvolací súd dospel k záveru že zásielku môže prevziať akákoľvek poverená osoba a nemusí to byť len štatutárny orgán s tým, že pokiaľ by obchodná spoločnosť nepreberala zásielky, súd by aj tak použil fikciu doručenia podľa § 48 ods. 2 OSP a zásielku by považoval za doručenú". Aplikujúc vyššie uvedený názor, súd by paradoxne mohol dospieť k záveru, že ktokoľvek prevezme zásielku súdu doručovanú obchodnej spoločnosti, bude takéto doručenie účinné, pretože ak by ju neprevzal, aj tak by sa zrejme súdu vrátila ako neprevzatá a súd by aj tak po vrátení zásielky vyznačil jej doručenie cez fikciu doručenia. Odvolací súd zároveň v odôvodnení svojho rozhodnutia opomenul výluky z možnosti konať za právnickú osobu podľa ust. § 21 ods. 3 OSP v prípade rozporu záujmov konajúcej osoby a právnickej osoby.

11. Najvyšší súd ďalej konštatoval, že pokiaľ sa kedykoľvek po vyznačení právoplatnosti rozhodnutia zistí, že v skutočnosti rozhodnutie nebolo účinne doručené, nemožno mať za to, že právoplatnosť je vyznačená správne a jej účinky nastali. Jediným správnym záverom je, že takéto rozhodnutie

právoplatnosť nenadobudlo a je potrebné doručiť ho tak, ako to zákon predvída. Pokiaľ existuje o riadnom doručení dôvodná pochybnosť, súd nesmie zostať v rovine hypotetickej úvahy, ale má účinnosť doručenia prešetriť tak, aby nemohla nastať pochybnosť o účinnosti doručenia k rukám osoby oprávnenej v mene spoločnosti zásielky preberať. V prípade, že súd nekoná s osobou, ktorá je účastníkom konania, má to za následok vadu konania podľa § 237 ods. 1 písm. f) OSP, pretože sa odníma účastníkovi možnosť uplatnenia akéhokoľvek procesného práva a odníma mu tak právo na spravodlivý proces. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Okresný súd Banská Bystrica Uznesením zo dňa 25.08.2022, č.k. 26Exre/20/2022 rozhodol o zrušení zápisu o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. a právneho dôvodu jej zrušenia a zápisu o výmaze obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 047 287 z obchodného registra; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2022, čím došlo k obnoveniu zápisu spoločnosti v obchodnom registri.

13. Následne registrový súd vyzval Okresné sudy Brezno, Bardejov, Michalovce, Humenné o zaslanie žaloby, na základe ktorej prebieha na tom ktorom súde konanie ohľadom majetku spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., ako aj o oznámenie, či už bolo súdom v merite veci rozhodnuté, prípadne o zaslanie rozhodnutia. Zároveň registrový súd uvedeným prvostupňovým súdom oznámil, že v obchodnom registri bol obnovený zápis spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 047 287.

14. Registrový súd rovnako oznámil právnenému zástupcovi akcionárov spoločnosti (B., Q.G., T. C.) a M. Ď., že majú možnosť sa vyjadriť k dôvodom zrušenia spoločnosti a k existujúcemu majetku spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s.

15. Listom zo dňa 10.03.2023 registrový súd vyzval Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. o oznámenie akcionárov spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., ako aj počet, druh, formu, podobu a menovitú hodnotu akcií.

16. Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. listom zo dňa 14.03.2023 súdu oznámil, že viedol zoznam akcionárov pri listinných akciách na meno uvedeného emitenta emisia L., akcia kmeňová v počte 10 ks akcií, do 23.06.2014; ďalej, že k dnešnému dňu nezaregistroval emisiu zaknihovaných cenných papierov uvedenej spoločnosti.

17. Z listinných dokladov doručených Okresným súdom Humenné súd zistil, že na Okresnom súde Humenné sa vedie konanie 12Cb/10/2006, na návrh žalobcov M. C., M. T. C., B. C. M., Q. C. ako právnych nástupcov po nebohom B. C., o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 16.02.2005 a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a technologickým zariadeniam v prospech žalovaného 1/ ŠAJGALOIL, a.s.;

-na Okresnom súde Michalovce je vedené konanie 18Cb/108/2017 o určenie, že spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. I., zapísaných na LV č. XXX;

-na Okresnom súde Bardejov konanie 2C/125/2012 o určenie neplatnosti právnych úkonov uzavretých medzi žalovaným 1/ ŠAJGALOIL, a.s. a žalovaným 2/ ADCO Slovakia s.r.o., so sídlom Beňuš, IČO 36 623 415;

-na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 5C/20/2018 konanie žalobcov B. C. M., Q. C. Q. T. C. proti žalovanému ŠAJGALOIL, a.s., o zaplatenie 1 187 374,05 Eur;

-na Okresnom súde Brezno konanie pod sp. zn. 7Cb/41/2011 o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005 a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči žalovanému ŠAJGALOIL, a.s.;

-na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7Cb/150/2011 konanie voči žalovanému 1/ ŠAJGALOIL, a.s. a 2/ ŠAJGALOIL Slovakia, spol. s r.o., o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005 a o určenie vlastníckeho práva v prospech žalovaného v prvom rade k nehnuteľnostiam;

-na Okresnom súde Brezno konanie pod sp. zn. 7Cb/147/2005 o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 16.02.2005 a určenie vlastníckeho práva v prospech žalovaného 1/ ŠAJGALOIL, a.s.

18. Podaním zo dňa 31.03.2023 akcionárka M. Ď., bytom A. X, XXX XX K. oznámila registrovému súdu, že pôvodný návrh na zrušenie spoločnosti nemá k dispozícii a teda nepozná dôvody tohto návrhu. Odo

dňa výmazu spoločnosť logicky nevykonávala žiadnu činnosť, nezvolávala žiadne VZ a ani nepodávala daňové priznania. Spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. je stranou v spore v nasledujúcich konaniach:

1. 7Cb/147/2005 - vedený na Okresnom súde Brezno, konanie prerušené uznesením OS Brezno 7Cb/147/2005-682 zo dňa 23.01.2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 60Cbr/7/2016 (predtým vedeného pod č. k. 6Cbr/211/2013),
2. 7Cb/41/2011 - vedený na Okresnom súde Brezno, konanie prerušené uznesením OS Brezno č. k. 7Cb/41/2011 - 889 zo dňa 16.04.2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 60Cbr/7/2016 (predtým vedeného pod č. k. 6Cbr/211/2013),
3. 18Cb/108/2017 (pôvodne č. k. 18Cb/202/2005) - vedený na Okresnom súde Michalovce - oznámené Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 16.04.2020, že konanie o výmaze spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., Brezno nie je skončené, čaká sa na rozhodnutie OS Banská Bystrica č. k. 6Cbr/211/2013,
4. 12Cb/3/2017 - vedený na Okresnom súde Humenné - dňa 31.03.2023 podané odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 12Cb/3/2017 - 1283 zo dňa 27.02.2023, ktorým súd zastavil konanie,
5. 7Cb/150/2011 - vedený na Okresnom súde Brezno - konanie prerušené uznesením OS Brezno 7Cb/150/2011 - 708 zo dňa 16.04.2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 60Cbr/7/2016 (predtým vedeného pod č. k. 6Cbr/211/2013),
6. 1C/380/2005 - vedený na Okresnom súde Bardejov - uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/380/2005 zo dňa 06.06.2011 prerušil konanie do skončenia konania 7Cb/41/2011,
7. 2C/125/2012 - vedený na Okresnom súde Bardejov - pojednávanie vytýčené na deň 19.04.2023 o 8,45 hod.

V uvedených konaniach sa jedná o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pôvodne patriacim spoločnosti, jedná sa o čerpace stanice PHM a pozemky. Konania nie sú ukončené. V prípade úspechu žalobcov v spore sa tieto vrátia do majetku spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., Brezno.

19. Právny zástupca ďalších akcionárov Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. mailom zo dňa 13.04.2023 požiadal registrový súd o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia o 10 dní z dôvodu dovolenky počas veľkonočných sviatkov. Súd na uvedené podanie síce nereagoval, akcionári - dedičia po neb. B. C. sa však ani k dnešnému dňu k existujúcemu majetku spoločnosti nevyjadrili.

20. Z obsahu registrového spisu súd zistil, že funkcia posledného predsedu predstavenstva T.. B. P. skončila dňom 10.02.2005 (uznesenie OS BB 26Exre 47/2006 zo dňa 17.08.2006 v spojení s uznesením KS BB zo dňa 06.12.2006 č. k. 41Cob/350/2006). V konaní 2Nre/304/2007 registrový súd zapísal ako predsedu predstavenstva T. Š., nar. XX.XX.XXXX s dňom vzniku funkcie 25.05.2007 a ako predsedu dozornej rady B. B. Q., s dátumom vzniku funkcie 18.06.2007. Rozsudkom OS Brezno zo dňa 02.06.2011 č.k. 7Cb 141/2007 - 359, právoplatným 30.07.2012 boli uznesenia Valného zhromaždenia spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. zo dňa 25.05.2007, ako aj uznesenia mimoriadneho Valného zhromaždenia zo dňa 18.06.2007, ktorými boli ustanovené orgány spoločnosti - členovia a predseda predstavenstva a členovia dozornej rady, určené za neplatné. V konaní 8Re/508/2010 bol vymazaný predseda predstavenstva T. Š., nar. XX.XX.XXXX so skončením funkcie 15.07.2010 a zapísaný ako predseda predstavenstva so vznikom funkcie 15.07.2010 a zapísaní členovia dozornej rady B. B. Q., T. Š., nar. XX.XX.XXXX Q. J. Š., všetci so vznikom funkcie 15.07.2010, všetko na základe uznesení Valného zhromaždenia zo dňa 15.07.2010, ktoré uznesenia o ustanovení týchto orgánov však boli následne Rozsudkom OS Brezno zo dňa 12.07.2011 č.k. 7Cb 235/2010 určené za neplatné.

21. Podľa § 396a ods. 1 CMP, konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

22. Podľa § 68 ods. 6 písm. a), b) a g) Obch. zákonníka účinného do 30.09.2020, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,

b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,

g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

23. Podľa § 68 ods. 8 toho istého zákona, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

24. Podľa § 71 ods. 1 toho istého zákona, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovy neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať.

25. V danom prípade sa jedná o konanie o zrušení obchodnej spoločnosti začaté a právoplatne neskončené do 30.09.2020, na konanie je preto potrebné aplikovať právnu úpravu účinnú do 30.09.2020. V konaní neboli sporné existujúce dôvody zrušenia spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., t. j. že spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a že spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka ( § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obch. zákonníka účinného do 30.09.2020), ktoré neboli v odvolacom a dovolacom konaní namietané, neboli preto ani predmetom odvolacieho a ani dovolacieho konania. V priebehu konania bol zistený a preukázaný aj ďalší dôvod zrušenia spoločnosti, ktorým je neustanovenie orgánov spoločnosti v dlhšom čase ako tri mesiace ( § 68 ods. 6 písm. a) toho istého zákona). Súd nevyzýval spoločnosť na odstránenie tohto dôvodu zrušenia spoločnosti, nakoľko ani jeho prípadné odstránenie spoločnosťou by nemalo vplyv na existujúce, nespochybné a teda preukázané dôvody zrušenia spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obch. zákonníka. Predmetom ďalšieho konania pred prvostupňovým súdom tak bolo len posúdenie skutočnosti, či sú dané dôvody na zrušenie spoločnosti s likvidáciou a odstránenie procesných pochybení spočívajúcich v konaní bez účastníkov konania - akcionárov a nedoručení rozhodnutia vo veci samej v súlade s platnou procesnou úpravou. Čo sa týka akcionárov spoločnosti, súd vychádzal z právneho stavu existujúceho ku dňu vydania prvého rozhodnutia registrového súdu o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., bez likvidácie, nakoľko v dôsledku následného výmazu spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. z obchodného registra, t.j. po zániku emitenta akcií, už Centrálny depozitár cenných papierov nevedie akcionárov v evidencii ako majiteľov cenných papierov. Súd konal preto s akcionármi M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, K. A. X, K., B. C., nar. XX.XX.XXXX, K. I. XX, O., Q. C., nar. XX.XX.XXXX, K. I. XX, O. a T. C.T., nar. XX.XX.XXXX, K. I. XX, O., ktorých pribral do konania ako účastníkov konania uznesením zo dňa 09.06.2014, č. k. 6Cbr/211/2013-85, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2014 a ktoré uznesenie tak po zrušení rozhodnutia súdu prvého stupňa dovolacím súdom mohlo vyvolať zamýšľané právne účinky ( pôvodne bolo vydané až po právoplatnom rozhodnutí o zrušení spoločnosti bez likvidácie a nemohlo tak vyvolať právne účinky, ako konštatoval odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 30.10.2014, č. k. 43Cob/435/2014).

26. Súd mal ďalej v konaní preukázanú existenciu potenciálneho majetku zrušovanej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. Z predložených listinných dokladov jednotlivých Okresných súdov Brezno, Humenné, Bardejov, Michalovce súd zistil, že na uvedených súdoch sú vedené konania väčšinou o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a určenie vlastníckeho práva k hnutelným a nehnuteľným veciam (čerpacím staniciam) v prospech spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s.. Vychádzajúc z právnych záverov dovolacieho súdu, ktorými závermi je prvostupňový súd viazaný ( § 455 CSP) a s poukazom na definíciu obchodného majetku ( § 6 ods. 1 Obch. zákonníka) súd dospel k záveru, že spoločnosť má, resp. je predpoklad, že bude v budúcnosti vlastníkom majetku, ktorý bude postačovať na úhradu výdavkov a odmeny likvidátora. Súd preto nariadil jej likvidáciu v súlade s ust. § 68 ods. 8 Obchod. zákonníka.

27. Za likvidátora spoločnosti súd v súlade s ust. § 71 ods. 4 Obch. zákonníka menoval osobu zo zoznamu správcov LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731, nakoľko vzhľadom na neexistenciu štatutárneho orgánu spoločnosti nebolo možné menovať likvidátora postupom podľa § 71 ods. 1 tohto zákonného ustanovenia.

28. Podľa § 70 ods. 3 Obch. zákonníka, ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

29. Podľa § 72 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

(2) Ak likvidátor zistí predĺženie likvidovanej spoločnosti, podá bez zbytočného odkladu návrh na vyhlásenie konkurzu.

30. Vo vzťahu k doručovaniu predmetného uznesenia súd uvádza, že z obsahu registrového spisu vyplýva, že spoločnosť nemá riadne ustanovený štatutárny orgán od roku 2007, v dôsledku čoho nie je možné predmetné rozhodnutie doručiť v zmysle záverov dovolacieho súdu priamo nesporne oprávnenej osobe, t.j. osobe oprávnenej konať v mene spoločnosti alebo osobe oprávnenej preberať v mene spoločnosti zásielky tak, aby sa vylúčila pochybnosť o účinnosti doručenia predmetného rozhodnutia spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. Podľa súčasnej právnej úpravy § 106 ods. 1 písm. b) CSP súd doručuje písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom alebo v inom registri. Zároveň v súčasnosti platná právna úprava CSP neumožňuje ustanoviť opatrovníka osobe, ktorej pobyt buď nie je známy alebo pokiaľ je potrebné z iných dôvodov chrániť jej oprávnené záujmy. Súd preto v danom prípade doručí predmetné uznesenie spoločnosti postupom podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP, ako aj analogicky podľa ods. 3 toho istého zákonného ustanovenia, t.j. uznesenie zverejní na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od \_\_\_\_\_ jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.