

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611208679
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611208679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: R. S., a.s., so sídlom Bratislava, K. O. 7, IČO: XX XXX XXX, právne zast.: JUDr. B. K., advokát so sídlom Bratislava, H. N. XX, proti odporcom: 1. Z. T., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Jablonica, Č.. XX, 2. B. E., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, D. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, obidvaja zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou: A. Z., pracovníčka Okresného súdu Skalica, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 3.3.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške XX,XX Eur od 1.12.2009 do 31.3.2010 z a m i e t a .

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty od 1.4.2010 do zaplatenia a zmluvnej paušálnej náhrady nákladov vo výške XX,- Eur z a s t a v u j e .

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/31/2012-24 zo dňa 25.4.2012.

Odporcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume XXX,XX € do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od jeho právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € od 3.3.2010 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške XX,XX za každý začatý mesiac omeškania, začínajúc mesiacom december 2009 až do zaplatenia, zmluvnú paušálnu náhradu nákladov vo výške XX,- €, a náhradu trov konania.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčasť neospravedlnili. Súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberali, a keďže sa toho času nachádzajú na neznámom mieste, ustanovil im súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval, pričom návrh zobral späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty od 1.4.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie zmluvnej paušálnej náhrady nákladov vo výške XX,- €.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21.9.2009 (ďalej len „zmluva o úvere“), Obchodnými podmienkami navrhovateľa, Prehlásením ručiteľa a dohodou o podmienkach ručenia zo dňa 21.9.2009, Výzvou ručiteľovi zo dňa 16.3.2010, Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.2.2010, Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 20.7.2010, a zistil tento stav vecí:

Odporca uzatvoril dňa 21.9.2009 s navrhovateľom zmluvu o úvere. V zmysle tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške XXX,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 13 mesačných splátkach po XX,XX €, t.j. XXX,XX (istina XXX,- € + celkový poplatok za správu úveru XXX,XX €). Odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas v súlade so zmluvou o úvere.

Z obchodných podmienok navrhovateľa mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že odporca je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XX,XX € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia istiny.

Prehlásením ručiteľa a dohodou o podmienkach ručenia zo dňa 21.9.2009 mal súd preukázané, že odporca v 2. rade sa zaviazal zaplatiť odporcovi pohľadávku v celkovej výške XXX,XX € v prípade, že ju neuspokojí odporca v 1. rade.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.2.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ odporcovi v 1. rade oznámil, že jeho dlh ku dňu 23.2.2010 predstavuje sumu XXX,XX € a vyzval ho na jeho splnenie. Zároveň mu oznámil, že ak predmetná pohľadávka nebude riadne a včas t.j. najneskôr do 15 dní zaplatená, bude nútený domáhať sa jej splnenia súdnou cestou.

Výzvou ručiteľovi zo dňa 16.3.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ odporcovi v 2. rade ako ručiteľovi odporcu v 1. rade oznámil, že dlžná čiastka z predmetného úveru predstavuje XXX,XX €, pričom táto sa bude navyšovať o zmluvnú pokutu vo výške XX,- €, a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy, nakoľko odporca v 1. rade túto sumu napriek výzve navrhovateľa neuhradil.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda iba v časti zaplatenia dlžnej sumy odporcom za poskytnutý úver vo výške XXX,XX €.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o úvere. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške XXX,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v jednomesačných splátkach po XX,XX €. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Z predmetného úveru odporca vrátil navrhovateľovi len sumu XXX,- €, pričom celková dlžná suma odporcu voči navrhovateľovi tak predstavuje odporcom nezaplatenú istinu vo výške XXX,XX €.

V zmysle obchodných podmienok navrhovateľa mal súd za preukázané, že odporca sa v prípade nesplácania úveru zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške XX,XX € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia istiny. Navrhovateľ žiadal priznať zmluvnú pokutu od 1.12.2009 do zaplatenia, súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, navrhovateľ vyzval odporcu predžalobnou upomienkou zo dňa 23.2.2010 na zaplatenie neuhradených splátok do 15 dní, pričom celý záväzok bol zosplatený dňa 2.3.2010. Súd teda zamietol navrhovateľovi zmluvnú pokutu počnúc dňom 1.12.2009 do 31.3.2012.

Navrhovateľ využil v konaní svoje dispozičné právo a vzal návrh na začatie konania späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty od 1.4.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie zmluvnej paušálnej náhrady nákladov vo výške XX,- €, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 3.3.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume XXX,XX €.

Trovy konania právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume XX,XX € a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume XXX,XX €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po XX,XX € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane, zastupovanie na pojednávaní), t. j. XXX,XX €, a ďalej režijný paušál za 3 úkony právnej služby po (X,XX € x 2) + (X,XX € x 1), t.j. XX,XX €. Spolu odmena a režijný paušál XXX,XX €.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za pracovnú cestu Bratislava - Senica a späť dňa 26.9.2012, a to za spotrebu PHM a za náhradu za použitie motorového vozidla spolu v sume XX,XX €.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu Bratislava - Senica a späť dňa 26.9.2012, a to za 6 polhodín cesty (1 polhodina x XX,XX €), celkovo v sume XX,XX €.

Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa XXX,XX € (XXX,XX € + 20% DPH). Náhradu iných trov konania navrhovateľ nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.