

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311228928
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311228928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom D.. Q. B., zamestnankyňou Okresného súdu C. J., o zaplatenie 587,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 528,48 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 31,50,-Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 0 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.12.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 587,48 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. I. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. I. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 9 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 01.03.2010 - 21.07.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. I. je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. I.. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 10C/186/2012-53 zo dňa 11.07.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods.

2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 26.09.2012.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 21.09.2012, v ktorom požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 10.08.2012 z dôvodu značnej pracovnej zaťaženia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. I. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokus o pokonávku zo dňa 23.09.2010, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. I. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. I. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 9 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, ktorú povinnosť si nespĺnil riadne a včas, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi nezaplatené faktúry.

Dňa 26.09.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým svoj návrh v časti istiny vo výške 59 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zoberal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán

štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. I., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. I., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo žalobcu disponovať návrhom, a konanie v časti istiny vo výške 59 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko v tejto fáze konania by bol jeho prípadný nesúhlas neúčinný.

Na základe vyššie uvedeného súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 0 Eur, nakoľko rozdiel súdneho poplatku predstavuje sumu 3,50 Eur, ktorá suma po krátení o 6,63 Eur predstavuje - 3,13 Eur. (po čiastočnom späťvzatí základ poplatku predstavuje suma 528,48 Eur, z ktorého výška súdneho poplatku predstavuje 31,50 Eur pričom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 35 Eur, rozdiel teda predstavuje 3,50 Eur).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. I. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za telekomunikačné

služby za obdobie od 01.03.2010 - 21.07.2010 v celkovej výške 387,48 Eur riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti (čl. II, bod 2.3 a 2.5 dodatkov) a vznikla mu povinnosť zaplatiť zníženú zmluvnú pokutu vo výške 141 Eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 528,48 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 528,48 Eur od 08.10.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 31,50 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.