

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010204
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010204.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 26.09.2012 v Topoľčanoch, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

W. U. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Ul. P. M. č. XXX/XXX, nezamestnaný, slobodný, na slobode,

je v i n n ý , ž e :

dňa 26.03.2010 v čase od 13,20 hod. do 13,45 hod. na Odbore skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch ako svedok - poškodený, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-225/OSV-TO-2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, nepravdivo vypovedal pred povereným príslušníkom PZ o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie a lživo obvinil U. G., nar. XX.XX.XXXX z krádeže finančnej hotovosti vo výške 1.544,15 Eur a vkladnej knižky s vkladom vo výške 2.196,31 Eur a to i napriek tomu, že pred výsluchom bol poučený o trestnosti krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona,

t e d a :

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom onaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l :

- prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste , uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2012 zo dňa 30.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2012 a v ňom zrušený výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/225/2011 zo dňa 1.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 odsek 1 - 10 Trestného poriadku:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej

čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávání obžalobu; po tomto vyhlášení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.