

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 28Co/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202131  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323202131.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Peter Duman, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, adresa B. XXXX/XX, C., zastúpenej advokátom: JUDr. Martin Kubovič, LL.M., MSc, so sídlom M. R. Štefánika 3080/14, Sereď, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa B. XXXX/XX, C., zastúpenému advokátom: JUDr. Ing. Ronald Kočiščák, so sídlom Farská 12, Nitra, v konaní o ochranu osobnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 13.7.2023, č. k. 22C/52/2023-18, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zdržať sa priblíženia k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch; výrokom II. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2 veta prvá, § 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a ust. § 11 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a vecne tým, že súd mal za osvedčenú dôvodnosť žiadanej úpravy pomerov sporových strán v rozsahu v ktorom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal z tvrdení žalobkyne a predložených čestných prehlásení osvedčené, že žalovaný žalobkyňu bez jej súhlasu odprevádzal na autobusovú stanicu, opakovane ju zvykol čakať pri jej bytovom dome a na autobusovej zastávke, prihováral sa jej, keď bola na nákupoch a následne za ňou išiel až k jej bytovému domu, čakal ju pred kultúrnym domom do skorých ranných hodín, keď bola žalobkyňa na spoločenskej udalosti, kráčať za ňou, keď išla z práce, prisadol si k nej a k jej kolegyni, keď boli na káve, chodí za žalobkyňou, keď je u svojej sestry, a keď odchádza celý čas ide za ňou až po jej bytový dom, pričom tieto zásahy žalovaného do integrity a súkromia žalobkyne sa opakujú a trvajú dlhší čas a to minimálne od začiatku roka 2023.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zastúpenia po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty odvolanie dôvodiac, že s napadnutým uznesením nesúhlasí a skutkové tvrdenia žalobkyne popiera v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP - zákon číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pred prejednaním veci preskúmal náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť (§ 386 písm. a/ CSP).

5. Podľa § 125 ods. 1 a ods. 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (2).

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené 17.7.2023 (pondelok), ktorá skutočnosť vyplýva z doručenky na č. I. 30 spisu. Zákonná lehota na podanie odvolania tak žalovanému uplynula dňa 1. augusta 2023 (utorok). Tento deň bol nielen posledným faktickým, ale zároveň aj posledným právnym dňom, kedy žalovaný mohol podať odvolanie. Žalovaný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie dňa 1.8.2023 avšak e-mailom, teda elektronicke, avšak bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Takéto podanie bolo potrebné doplniť v lehote 10 dní buď v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Lehota 10 dní v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP je hmotnoprávna a nemožno ju predĺžiť. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Lehota 10 dní uplynula dňa 11.8.2023 (piatok). V tejto lehote e-mailom podané odvolanie žalovaného zo dňa 1.8.2023 doplnené v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP nebolo či už listinne alebo elektronicke autorizované podľa osobitného predpisu. Preto odvolací súd na odvolanie podané žalovaným dňa 1.8.2023 neprihliada. Následne podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie elektronicke autorizované podľa osobitného predpisu, avšak až dňa 14.8.2023, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá v danom prípade márne uplynula dňa 1.8.2023, teda odvolanie zo dňa 14.8.2023 bolo podané oneskorene.

11. Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie pritom obsahovalo správne poučenie o lehote ako aj mieste podania odvolania.

12. Keďže podmienka včasnosti podania opravného prostriedku nebola splnená, odvolací súd sa nemohol odvolaním meritorne zaoberať, a toto odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

13. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania, zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť.

14. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).