

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201646
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212201646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu UX. J., C..R., L. XX/A, L., A.: XX XXX XXX, J. Ž. C. V. R..K..S., Č. XX, F., A.: XX XXX XXX Y. F. S. B. X.XXX,XX U.ur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 14.12.2010 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX eur, zodpovedajúce zaplatenému súdnemu poplatku za návrh na začatie konania, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.1.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy X.XXX,XX U.ur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 14.12.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Nárok uplatňoval z titulu dlžného poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXX o poistení zodpovednosti cestného prepravcu za škodu, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 4.12.2008 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 5.12.2008. Uviedol, že v predmetnej zmluve si zmluvné strany dohodli ročné poistné obdobie s bežným poistným, ktoré bolo splatné v štyroch splátkach vždy ku 5.12., 5.3., 5.6. a 5.9. príslušného kalendárneho roka. Pokiaľ ide o výšku bežného poistného, podľa dodatku k poistnej zmluve zo dňa 8.12.2009 predstavovala jeho výška od 9.12.2009 sumu 2.306,68 eur, ktorá bola splatná v splátkach vo výške 576,67 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť na zaplatenie poistného za poistné obdobie od 5.12.2009 do

-2-

18C 146/2012-44

4.12.2010, keď uhradil len prvú štvrtročnú splátku poistného a ďalšie splátky splatné dňa 5.3. až 5.9.2010 neuhradil. Žalobca preto v súlade s ust. 801 ods. 2 Obč. zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade poistenie zanikne. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 12.11.2010 a keďže v stanovenej lehote dlžné poistné neuhradil, došlo ku dňu 13.12.2010 k zániku poistenia. Žalobcovi zároveň vzniklo právo na zaplatenie zodpovedajúcej časti poistného za obdobie od 5.3.2010 do zániku poistenia vo výške X.XXX,XX eur. Keďže žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok na súde.

Žalovanému sa návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávania považovali za doručené podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. uplynutím lehoty troch dní odo dňa vrátenia nedoručenej zásielky z adresy jeho sídla zapísanej v obchodnom registri súdu. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť sa žalovaný k

návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 4.12.2008 súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti žalovaného za škodu pri výkone činnosti cestného prepravcu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 5.12.2008 a strany si v nej dohodli ročné poistné obdobie, ktoré bolo splatné v štyroch splátkach vždy ku dňu 5.12., 5.3., 5.6. a 5.9. príslušného poistného obdobia, t.j. poistné za jednotlivé poistné obdobia bolo v celku bolo splatné ku dňu 5.9. príslušného kalendárneho roka. Výška bežného poistného bola zmenená viacerými dodatkami k poistnej zmluve, pričom podľa posledného z týchto dodatkov uzavretého medzi účastníkmi konania dňa 8.12.2009 bola výška poistného stanovená na sumu X.XXX,XX eur s tým, že výška splátok predstavovala sumu XXX,XX U.ur. Listom zo dňa 5.11.2010 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej časti poistného za poistné obdobie od 5.12.2009 do 4.12.2010 vo výške X.XXX,XX eur, čo predstavovalo dlžné splátky poistného splatné dňa 5.3.2010 až 5.9.2010. Žalobca v predmetnej výzve žalovaného vyzval na úhradu poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že ak poistné v stanovenej lehote nebude zaplatené, poistenie zanikne. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 12.11.2010, pričom žalovaný na túto výzvu nereagoval a poistné nezaplatil. Listom zo dňa 28.3.2011 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia ku dňu 13.12.2010 a zároveň ho vyzval na úhradu zodpovedajúcej časti poistného za obdobie od 5.3.2009 do 13.12.2010 v sume X.XXX,XX eur. Dlžné poistné nebolo zaplatené.

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 Obč. zákonníka).

Na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa

-3-

18C 146/2012-45

odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené (§ 792 Obč. zákonníka).

Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia (§ 796 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka).

Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného (§ 801 ods. 2 Obč. zákonníka).

Poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia (§ 803 ods. 1 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bola predloženými listinnými dokladmi preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe poisťnej zmluvy č. 1137674 zo dňa 4.12.2008 o poistení zodpovednosti za škodu pri realizácii činnosti medzinárodného prepravcu, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť na úhradu poisťného za ďalšie poisťné obdobie od 5.12.2009 do 4.12.2010, keď v lehote jeho splatnosti do 5.9.2010 uhradil len jeho prvú splátku vo výške 576,67 eur, pričom neuhradené zostali splátky splatné dňa 5.3.2010 až 5.9.2010 spolu vo výške 1.730,01 eur. Žalovaný túto časť poisťného neuhradil ani v dodatočnej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu, v dôsledku čoho došlo dňa 13.12.2010 k zániku poistenia a žalobcovi v zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zákonníka vzniklo právo na zaplatenie sumy X.XXX,XX eur, ktorá predstavuje zodpovedajúcu časť poisťného za obdobie od 5.3.2010 do 13.12.2010. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy X.XXX,XX eur.

Keďže je žalovaný od nasledujúceho dňa po zániku poistenia v omeškaní s úhradou poisťného, žalobca má od 14.12.2010 právo aj na zaplatenie úrokov

-4-

18C 146/2012-46

z omeškania z dlžnej sumy, ktorých výška je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v danom prípade činí 9% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 107 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.