

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112221462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112221462.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne P. X., nar. XX.XX.XXXX, občianke SR, bytom X. č. XXXX/X, Q. - W. M., práv. zast. JUDr. Marekom Doktorom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 273/21 proti žalovanému G. X., nar. XX.XX.XXXX, občanovi SR, bytom X. č. XXXX/X, Q. - W. M., práv. zast. JUDr. Jurajom Klimčom, advokátom so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, SNP č.9 o vylúčení z užívania domu takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXXX, postavenom na parcele registra C ako parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXmX na ulici X. č. X v Q. - W. M., nachádzajúceho sa v k. ú. W. M., zapísané na LV č. XXX, vedenom katastrálnym úradom v W., Y. katastra W., kde býva žalobkyňa a ich spoločné mal. dieťa X. X., nar. XX.XX.XXXX a predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne žalovanému zakáže do nehnuteľnosti vstupovať z dôvodu podozrenia z páchania domáceho násillia.

Pred prvým pojednávaním, dňa 25.9.2012 vzala navrhovateľka návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Súd v dôsledku prejavu vôle navrhovateľky konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O zrušení predbežného opatrenia súd nerozhodoval, lebo toto zanikne priamo zo zákona podľa ust. § 77 ods.1 písm. d/ O.s.p. dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení konania vo veci samej 14C/194/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).