

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/56/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5309010177
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Korduliak
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5309010177.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Jozefom Korduliakom, dňa 26. septembra 2012

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por., z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie proti obv. O. J., L.. XX.XX.XXXX E. Ž., P. J. Ž., A.. G. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom E., L. D. V. Č.. XXX, M.. Ž., pre skutky:

1./ Ž.S. S., O. J. S. C. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 10. 9. 2008 v čase okolo 17:00 hod. k budove, kde sa nachádza masážny salón s názvom C., L. C. L. Č.. XXXX E. Č., okres Č., kde Ž. S. vošla do priestorov čakárne uvedeného masážneho salónu, zatiaľ čo O. J. zostal za dverami, pričom Ž. S. sa snažila odpútať pozornosť prítomnej pracovníčky masážneho salónu, ktorá na základe jej požiadavky za účelom objednania sa na masáž bola nútená otočiť sa k nej chrbtom, keďže musela nahliadnuť do kalendára, čo využil O. J., ktorý vošiel do čakárne, odkiaľ odcudzil voľne odloženú textilnú tašku čiernej farby patriacu C. T., v ktorej sa nachádzali: občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta

poistenca, preukaz čitateľa, medzinárodný preukaz pre učiteľov ITIC, všetky na meno C. T., zväzok troch kľúčov, mobilný telefón zn. L. XXXX, mobilný telefón zn. L. XXXX, dámska kožená peňaženka s finančnou hotovosťou v sume 1.500,-- Sk, USB kľúč s kapacitou 2 GB, informatívne papierové kartičky od bankových účtov a bankomatová karta D. D., a. s. J. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je C. T., po čom z miesta činu odišli, nastúpili do pristaveného vozidla, kde tašku prehľadali, pričom v nej našli bankomatovú platobnú kartu, následne sa presunuli do mesta T. L. C., okres T. L. C., kde C. V. v čase o 17:52:49 hod. a v čase o 17:53:16 hod. sa pokúsil uskutočniť na základe uvedenej platobnej karty výbery finančnej hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a to prostredníctvom bankomatu E. Ú. J., a. s. pobočka T. L. C., čo sa mu nepodarilo, nakoľko nezadal správny PIN- kód, pričom svojim konaním C. T. spôsobili na odcudzených veciach škodu v sume najmenej 6.486,-- Sk (215,30 €),

2./ Ž. S., X. Q. S. O. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 14. 10. 2008 v čase okolo 15:45 hod. do obchodného domu zv. C. v Č., okres Č., kde využili nepozornosť B. J., ktorá si v tom čase skúšala obuv a tejto z nákupného košíka, ktorý mala odložený vedľa seba na sedačke odcudzili kabelku bielej farby v ktorej mala osobné doklady na svoje meno a to kartičku poistenca VŠZP, zbrojný preukaz, vodičský preukaz, služobný preukaz colníka, občiansky preukaz, doložku k služobnému preukazu, kartičku VŠZP na meno V. J., mobilný telefón zn. B. T. XXX, dáždňik, kožené puzdro na doklady, tri stravné lístky, koženú peňaženku s finančnou hotovosťou v sume 889,-- Sk, modrý silonový šál, biele tričko, zväzok 7 kľúčov s dvoma prívieskami, slnečné okuliare s pláteným vreckom a časopisy, po čom z priestorov predajne urýchlene odišli, pričom odcudzením vecí spôsobili B. J. škodu v sume cca 7.914,10 Sk. (262,70 €), pričom X. Q. sa uvedeného skutku dopustila po tom, čo bola trestným rozkazom Okresného súdu v Martine pod č. k. 0T 1002/07 zo dňa 13. 1. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 1. 2007, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3./ O. J. dňa 18. 8. 2008 v čase o 16:00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Š. M. Q., s ev. č. Q.-XXX J. po ceste I. triedy č. 61 v smere z W. do P., kde bol pri bistre zv. T. v meste K. L. E., okres W. zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dubnica nad Váhom, kde vozidlo riadil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline pod č. k. 28T/64/2007- 29 zo dňa 18. 6. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 10. 2007, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyroch rokov a rozsudkom Okresného súdu v Trnave

pod č. k. 1T/89/2007- 128 zo dňa 14. 5. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 8. 2008, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri a pol roka,

4./ O. J. dňa 14. 10. 2008 v čase o 15:50 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. M. M., s ev. č. G. XXX J. po ceste I. triedy č. 11 v smere z Č. do Ž., kde bol pri obchodnom dome P. v meste Č.S., okres Č. zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ v Čadci, kde vozidlo riadil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline pod č. k. 28T/64/2007- 29 zo dňa 18. 6. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 10. 2007, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyroch rokov a rozsudkom Okresného súdu v Trnave pod č. k. 1T/89/2007- 128 zo dňa 14. 5. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 8. 2008, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri a pol roka,

- právne kvalifikovaný obžalobou ako:

v bode 1/ trestného rozkazu prečin neoprávneného vyrobenie a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/ trestného rozkazu prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

v bodoch 3/ a 4/ trestného rozkazu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

z a s t a v u j e

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanej pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.04.2009 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci, pod Pv 1175/08 na Okresný súd Čadca obžalobu na obv. O. J. pre skutky uvedené vo výroku uznesenia právne kvalifikovanej obžalobou ako:

prečin neoprávneného vyrobenie a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák.,

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.12.2008, sp. zn. 3T/44/2008, právoplatným dňa 18.02.2009 bol obžalovanému O. J.Á. uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.04.2009, sp. zn. 3T/40/2009, právoplatným dňa 14.04.2009 bol obžalovanému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 rokov.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 4.12.2009, sp. zn. 22T/24/2008, právoplatným dňa 4.12.2009 bol obžalovanému uložený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 4.12.2009, sp. zn. 22T/24/2008, právoplatným dňa 4.12.2009 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. Súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný O. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.12.2008 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.4.2009, sp. zn. mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, taktiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 4.12.2009 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 rokov a nakoniec mu bol rozsudkom Okresného súdu Žilina uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého ju súd zaradil so ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obžalovanému je možno uložiť pre vyššie uvedený skutok trest odňatia slobody v rozsahu 1 rok až 5 rokov a trest zákazu činnosti do 10 rokov, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu by samosudca obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, resp. alternatívny trest, ktorý by bol celkom bez významu popri trestom, ktoré boli obž. O. J. uložené vyššie uvedenými rozsudkami, rozhodol tak že trestné stíhanie proti obžalovanému O. J., pre skutky právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák., prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zastavil, pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pokiaľ ide o nárok poškodených na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tento nie je týmto rozhodnutím dotknutý a poškodení si môžu nárok na náhradu škody uplatniť v občianskom súdnom konaní (§ 288 ods. 1 Tr. por.).

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák.,

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť treba podať v lehote 3 dní od oznámenia uznesenia Krajskému súdu v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci.