

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoPno/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203042  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323203042.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, zastúpená splnomocnencom Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠŤUTOVÁ, s.r.o., Hlavná 979/23, Galanta a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XXX, zastúpený splnomocnencom Advokátska kancelária Fardous Parnters, s.r.o., Hlavná č. 6, Šaľa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd nariaduje neodkladné opatrenie v znení:

1. Maloletý A. sa dočasne ponecháva v starostlivosti matky.
2. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný v určený deň a hodinu matke maloletého vrátiť v mieste matkinho bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.
3. Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 12P/139/2023.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.08.2023, č.k. 12P/139/2023-21 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal dočasného zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Proti tomuto uzneseniu podal dňa otec odvolanie. Odvolacie konanie sa vedie na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 11CoP/163/2023.

2. Matka maloletého podaním zo dňa 30.08.2023 podala na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletého dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie uvedený návrh zapísal pod novú spisovú značku 12P/142/2023. Matka v návrhu dôvodila, že s otcom maloletého sú manželia. Od narodenia maloletého sa začal prejavovať útočný charakter otca, kedy matku po pôrode kvôli jej popôrodnej váhe zhadzoval, nadával jej, že je tučná sviňa. Matka sa stále snažila situáciu vo vzťahu zachrániť. Veľa vecí otcovi odpustila. Prvý raz otec matku fyzicky napadol pred štyrmi rokmi, na jej narodeniny dňa XX.XX.XXXX odvtedy ju napadol ešte mnohokrát, o čom svedčí priložená fotodokumentácia. Napriek skutočnosti, že matka po fyzickom útoku otca mnohokrát opustila spoločnú domácnosť, stále sa k nemu vrátila kvôli videniu zlepšenia vzťahu a z dôvodu, že chcela, aby s maloletým žili ako rodina. Od celej situácie si potrebovala psychicky oddýchnuť, chcela syna vziať toto leto na dovolenku do Dubaja, ale zo strachu, že by im otec robil problémy súhlasila, že na dovolenku pôjdu všetci traja spolu. Ani na dovolenke v Dubaji v júni 2023

nešli rodinný pokoj a harmóniu. Otec maloletého zbil natoľko, že matka s ním musela zostať sedieť v hoteli v loby bare, aby sa ukludnil. Matka sa však aj napriek tomu stále snažila zachrániť situáciu a zachovať rodinu. Zlom nastal až pár dní pred matkinými poslednými narodeninami, kedy sa s otcom veľmi pohádali. Odvtedy sa už k otcovi nevrátila, so synom aktuálne žije v dome jej otca. Následne na uvedený konflikt matka odišla na výlet so synom do Maďarska na 10 dní, na čo sa však dozvedela, že otec po nej a synovi vyhlásil pátranie. Predmetné správanie zo strany otca považuje za účelové a absolútne zbytočné, nakoľko bezodkladne po návrate otca kontaktovala, že sa môže stretnúť so synom tak, ako to robila pravidelne bez ohľadu na to, ako sa tento k matke správal. V styku s maloletým otcovi nikdy nebránila, jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol následne súdom zamietnutý. Otec však chodí do domácnosti otca matky každý deň podľa vlastného uváženia, domáha sa styku so synom, nijako neberie ohľad na prípadný program matky s argumentom, že jeho to nezaujima, on si pre syna príde, kedy bude chcieť, pretože môže. Neváha sa do domácnosti otca matky vlámať, vyhráža sa matke, že dieťa jej aj tak vezme, pretože ona a jej otec sú alkoholici. Dňa 26.08.2023 matka telefonovala otcovi, kedy príde pre syna, dohodli sa, že približne okolo 15.00 hod., na dojednaný styk meškala približne 10 minút. Keď vošli domov, otec sa už nachádzal v domácnosti u otca matky, kde matka aktuálne býva, pričom do nehnuteľnosti sa vlámal bez vedomia a dovoľenia jej majiteľa otca matky. Prehľadával a fotil osobné veci obyvateľov v domácnosti. Maloletý s otcom na styk v danej situácii nechcel odísť, keďže má z neho po posledných udalostiach strach. Uvedená situácia vyvrcholila v konflikt, kedy sa otec rozzúril, matku udrel do tváre, nadával jej. Spôsobil jej zranenie na nohe. Maloletého napokon na styk s otcom matka pripravila a to aj navzdory jeho nesúhlasu. Otec maloletého zo styku dobrovoľne v daný deň nevrátil, matka sa mu snažila dovolať. Povedal, že syna vráti, kedy sa mu bude chcieť. Nasledujúci deň napokon otec maloletého priviezol potom, ako matka bola nútená volať na políciu. Otec následne volal dňa 29.08.2023, chcel sa domáhať styku, avšak maloletý mu do telefónu povedal, že s ním nechce ísť. Otec v ten deň napokon neprišiel. Otec sa niekoľkokrát aj v minulosti vlámal do domu otca matky bez jeho súhlasu. Stále sa vyhráža, že má všade kontakty, že nemajú žiadnu možnosť sa proti jeho konaniu brániť. Matka má vedomosť, že podal návrh na rozvod manželstva i na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Opakovane sa jej vyhráža, že dieťa jej vezme, pretože môže. Vyhrážanie sa matke maloletého, jej vulgárne osočovanie, fyzické útoky, arogantné vystupovanie otca i v prítomnosti dieťaťa vytvorili v matke podmienený strach voči otcovi o život a zdravie svoje i dieťaťa. Preto matka považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti matky. Naliehavo zdôrazňuje skutočnosť, že matka žije v neustálom napätí, že otec príde a maloletého jej kedykoľvek, možno i násilím vezme. Rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca vydanie neodkladného opatrenia je daná v dôsledku vyhrážok otca, vulgárnych a psychických útokov voči matke a jej otcovi. Podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana spočívajú v zabezpečení starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj v zabezpečení pokoja maloletého, jeho zdravého, telesného a duševného vývoja. Navrhla preto maloletého A. dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti.

3. V podaní zo dňa 04.09.2023 matka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď uviedla, že v deň podania neodkladného opatrenia dňa 30.08.2023 došlo k napadnutiu otca matky jej svokrom, kedy ho tento schytil pod krk, roztrhol mu tričko, vyhrážal sa mu zabitím a že na druhý deň aj so synom príde, s bejzbalovou pálkou im rozbijú dom. Nasledujúci deň 31.08.2023 opätovne volal otec maloletého matke, že príde a uvidia, aký urobí bordel. Napokon prišiel len otec, trieskal na dvere vyhrážajúc sa obyvateľom domu zabitím. Na uvedené reagoval otec matky privolaním hliadky. Medzitým však otec po tom, ako maloletý plakal, že sa ho bojí, aby išiel preč, odišiel. Opísané udalosti a správanie sa otca maloletého i členov jeho rodiny dohnali matku a jej otca do situácie, že boli nútení podať trestné oznámenie na políciu. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia matka vzhliada i s poukazom na uvedené udalosti, kedy má za to, že je potrebné nariadením neodkladného opatrenia vzťahy v rodine zastabilizovať do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Matka naďalej vzhliada nevyhnutnú potrebu upraviť rodičovské práva. Neodkladným opatrením naliehavosť návrhu zdôrazňuje i skutočnosť, že matka žije v neustálom napätí, že otec príde a maloletého jej kedykoľvek možno i násilím vezme, aby ju tým mohol naďalej vydierať, pričom tento strach znásobuje nepredvídateľná povaha a neustále zmeny nálad otca, ako jeho agresia podmienená jeho dlhodobou neprímeraným správaním a jeho neschopnosť prispôbiť sa situácii, kedy neváha vojsť do obydľia otca matky maloletého a to i bez jeho súhlasu, kedykoľvek, aj keď nie sú doma, pričom jeho správanie je podporované i ostatnými členmi jeho rodiny.

4. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že tento považuje za nedôvodný a rozhodne nie v najlepšom záujme maloletého. Jediným cieľom návrhu je evidentne nedôvodné očierenie otca absolútne nepravidelnými fabulujúcimi, doslova vymyslenými a najmä ničím

nepreukázanými tvrdeniami matky, voči ktorým sa otec dôrazne a ostro ohradzuje. Otec sa domnieva, že matka sa účelovo a zúfalo snaží odvieť pozornosť od jej dlhodobého neriešeného problému s alkoholom, ktorý je hlavnou a jednoznačnou príčinou nielen rozvratu manželstva rodičov, ale aktuálne aj príčinou ohrozenia záujmov zdravia a psychického, či sociálneho vývinu maloletého. Otec sa dôrazne ohradzuje voči účelovým a nepodloženým tvrdeniam ohľadom fyzických útokov otca voči matke. Otec zdôrazňuje, že matku rozhodne nikdy fyzicky nenapadol, tobôž nie mnohokrát tak, ako to účelovo uvádza matka. Samotné fotografie zranení matky nemôžu a nie sú dôkazom o fyzických útokoch otca, pretože otec uvedené zranenia matke nikdy nespôsobil. Sama matka sa v minulosti pred otcom maloletého sťažovala, že jej vlastný otec ju týra, pričom túto skutočnosť potvrdila aj sama matka pred kolíznym opatrovníkom v konaní 12P/139/2023. Otec zdôrazňuje, že matkou prezentované fabulované a nepravdivé tvrdenia ohľadom opakovaných fyzických útokov otca, nemožno označiť inak, iba ako účelovú snahu matky o kriminalizáciu a očiernenie osobnosti otca pred súdom v snahe privodiť pre seba rozhodnutie súdu, ktoré bude podľa jej predstáv, avšak nebude zohľadňovať najlepší záujem maloletého. Nikdy sa otec nesprával voči matke takým krajne vulgárnym a osočujúcim spôsobom, ako opisuje matka v jej návrhu. Nikdy sa nevlámal do domu otca matky, pričom aj v týchto intenciách otec zdôrazňuje, že matka nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by čo i len z časti osvedčoval takéto tvrdenia matky. Pohnútkou otca na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť dieťa do svojej výchovy bola namiesto a dôvodná a to práve z dôvodu, že len pár dní predtým matka bez jeho súhlasu a vedomia odišla s maloletým do zahraničia bez toho, aby otcovi oznámila, kde sa s ním nachádza a keďže otec mal o dieťa skutočne dôvodný strach, bol nútený oznámiť nezvestnosť maloletého na políciu. Otec maloletého nikdy neudrel, ani mu nikdy žiadnym spôsobom fyzicky neublížil. Syna nadovšetko miluje, nebol by schopný ho udrieť. Rázne sa ohradzuje aj voči takýmto osočujúcim a nepravdivým tvrdeniam matky a tak isto sa ohradzuje voči tvrdeniam matky, že by ho mal maloletý aktuálne odmietat'. Navrhol návrh matky ako nedôvodný zamietnuť, keďže nie je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. V jeho najlepšom záujme je, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k tomu, že matka aktuálne pravidelne zabraňuje otcovi v stretávaní sa s maloletým, otec požaduje a eventuálne navrhuje, aby súd neodkladným opatrením upravil dočasne aj jeho styk s dieťaťom a to v rozsahu každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku 15.00 hod. so soboty 19.00 hod. bez prítomnosti matky.

5. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

7. V zmysle § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

8. V zmysle § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

12. Odvolací súd po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podaný návrh je nedôvodný.

13. V prejednávanej veci v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/139/2023 sa otec maloletého A. domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva zverením maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia dočasným zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom prvej inštancie zamietnutý uznesením zo dňa 24.8.2023, č.k. 12P/139/2023-21, ktoré bolo odvolacím súdom potvrdené uznesením zo dňa 29.9.2023, č.k. 11CoP163/2023-113.

14. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletého sú manželia, od roku 2019 však nevedú spoločnú domácnosť, i keď podľa vyjadrení matky táto sa snažila o zachovanie rodiny. Spoločnú domácnosť opustila spolu s maloletým matka, odsťahovala sa k svojim rodičom, kde aktuálne žije iba so svojim otcom. Od odsťahovania má maloletého fakticky v starostlivosti matka, v jej starostlivosti neboli doposiaľ (do podania návrhu otcom) tvrdené, zistené a osvedčené žiadne nedostatky. Maloletý navštevoval materskú školu, ktorá takisto nezistila zanedbávanie maloletého, od 1.9.2023 maloletý začal navštevovať základnú školu. Počas tohto obdobia sa otec s maloletým stretával, matka mu v styku nebránila. Vzájomný vzťah rodičov je konfliktný, matka tvrdí, že otec ju týral psychicky aj fyzicky a to aj pred maloletým. Otec tvrdí, že matka maloletého požíva v nadmernej miere alkohol, pod vplyvom ktorého je jej správanie agresívne a maloletý je toho svedkom. Otec predložil čestné prehlásenia svojich príbuzných, ktorí potvrdzujú jeho tvrdenia, matka predložila čestné prehlásenia kolegov a priateľov, z ktorých vyplýva, že otec ju týral a že nepožíva alkohol. Matka je riadne zamestnaná. Zo správy starostky obce vyplynulo, že má vedomosť, že matka má údajne problém s alkoholom. Maloletý A. je citovo naviazaný na matku, zo žiadneho predloženého dokladu nevyplýva, že by mal problém tráviť čas s otcom. Pri dohadovaní sa o styku medzi rodičmi však vznikajú konfliktné situácie, ktorých svedkom je aj maloletý, čo neprospieva jeho psychickému vývinu.

15. Odvolací súd mal za to, že je dôvodné vzhľadom na vzájomné narušené vzťahy rodičov maloletého zastabilizovať rodinnú situáciu maloletého A., preto považoval za vhodné dočasne upraviť pomery účastníkov ponechaním maloletého do skončenia konania vo veci samej v starostlivosti matky, v ktorej sa dlhodobo fakticky nachádza a v ktorej neboli zistené žiadne závažné nedostatky a tiež nebolo osvedčené, že by matka v dôsledku požívania alkoholu zanedbávala starostlivosť, resp., že by bola výchova a výživa maloletého ohrozená. Neboli osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dočasnú zmenu výchovného prostredia maloletého. Všetky tvrdenia rodičov, či už o týraní matky otcom alebo o alkoholizme matky budú premetom dokazovania v konaní vo veci samej. Odvolací súd považoval za dôvodné dočasne upraviť aj styk otca s maloletým, aby sa eliminovali situácie, pri ktorých sa rodičia hádajú a aby mali presne určené termíny a nemuseli vznikať zbytočne pri dohadovaní termínov konflikty. Odvolací súd preto upravil styk otca s maloletým na každú stredu poobede a každý párnny týždeň v sobotu a v nedeľu. Otec tak bude mať vytvorený priestor na zachovanie vzájomného vzťahu so synom a tiež možnosť podieľať sa tak na jeho výchove do času, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy, ktorá bude v záujme maloletého, preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. O náhrade trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

18. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).